

Verslag

Vierde fysieke overlegtafel

Dinsdag 16 september 2014

17.00 – 19.15 uur

Gemeentehuis Houten

Aanwezigen: mevrouw Aelemans (Wmo Raad IJsselstein), de heer Baljon (Vitrass), mevrouw Bassa (Vereniging van Zorgboerderijen), mevrouw Besamusca (Abrona), mevrouw Goedvolk (Vitrass), mevrouw Huijsmans (Stichting Boogh), mevrouw Knijf (Gemeente Houten), de heer Kovascek (Reinaerde), mevrouw Van Loon (Lister), mevrouw Van der Meijden (Syndion), mevrouw Petter (Gemeente Nieuwegein), mevrouw Piqué (Zorgspectrum), mevrouw Van Schaijk (Vitrass), mevrouw Stover (Altrecht), de heer Teunissen, mevrouw Timmerman (Rivas), mevrouw Ulijn (IBMN), mevrouw Van Veggel (Gemeente Vianen), de heer Van der Werf (AxionContinu) en mevrouw Westerterp.

1. Opening en mededelingen

De heer Teunissen opent de vierde fysieke overlegtafel en heet alle aanwezigen welkom. Hij geeft aan dat mevrouw Avontuur helaas afwezig is in verband met ziekte. Alle aanwezigen stellen zich vervolgens kort voor.

2. Verslag fysieke overlegtafel 22 juli 2014

De heer Teunissen stelt voor het verslag van de vorige fysieke overlegtafel per pagina te bespreken.

Pagina 3, de heer Baljon: Op deze pagina staat een algemene vraag mevrouw Van Loon over of de benodigde gegevens inmiddels zijn overgekomen naar de gemeenten. Wat is hierin de stand van zaken? Mevrouw Van Veggel zegt dat er een cliëntenoverdracht met indicaties heeft plaatsgevonden. Mevrouw Petter vult aan dat deze bestanden nog wel 'vervuild' zijn en dat het ministerie heeft aangegeven dat de komende bestanden vollediger zullen zijn. De bestanden geven al wel duidelijkheid over wanneer indicaties aflopen en dit kan gekoppeld worden aan GBA. De heer Baljon vraagt of er met deze cijfers nog een check wordt gedaan bij de aanbieders. De kans is namelijk groot er aanzienlijke verschillen zitten in de verschillende bestanden. De heer Kovascek beaamt dit en biedt aan om informatie vanuit de zorgaanbieders over het volume en het huidige tarief met de gemeenten te delen. De gemeenten vinden dit een mooi aanbod maar weten nog niet of dit mogelijk is gezien de tijd. De heer Teunissen vult aan dat iedere verdiepingsslag die je maakt ook weer nieuwe inzichten geeft en er blijven altijd verschillen bestaan in de documenten. Er wordt voor nu besloten om de vergelijking niet te maken maar de gemeenten houden het aanbod van de zorgaanbieders wel in gedachten.

Pagina 6, mevrouw Pique: Er staat dat er een vraag komt over H153 maar dit moet H533 zijn.

Het verslag van de ambtelijke overlegtafel van 22 juli 2014 wordt zonder verdere op- of aanmerkingen vastgesteld.

3. Bespreken deelopereenkomsten Nieuw en Overgangsklanten

De heer Teunissen stelt voor om de deelopereenkomsten per pagina te bespreken en om eerst de deelopereenkomst voor de nieuwe klanten te bespreken.

Pagina 11, de heer Kovascek: Hebben jullie nog nagedacht over het element van welke cao je kiest en in welke mate dit kleine ondernemers mogelijk uitsluit? Mevrouw Van Veggel geeft aan dat het woordje 'mits' hierin een oplossing biedt. De aanbieders geven aan dat door deze bewoording geen cao meer 'verplicht' is en dat is niet wenselijk. Na een korte discussie geeft mevrouw Besamusca aan dat zij een formulering heeft waarbij de kleinere organisaties niet worden uitgesloten maar deze wel aan bepaalde eisen moeten voldoen. De formulering zal worden toegestuurd aan de heer Teunissen en de heer Teunissen zal deze aanpassingen verwerken in de deelopereenkomst.

Pagina 17, mevrouw Piqué: Bij kortdurend verblijf is aangegeven dat dit maximaal drie etmalen per week omvat. Zit hier nog een maximum op? Wij hebben namelijk veel klanten die ontlast worden voor één aaneengesloten week per maand. Zij overschrijven die week dan het maximum maar maken er de rest van de maand geen gebruik van, dus gemiddeld komt het wel uit. De heer Teunissen geeft aan dit gewoon mogelijk is. Mevrouw Piqué vraagt aansluitend of dit ook mogelijk is in bijvoorbeeld de zomervakantie. Dan worden mantelzorgers soms voor drie aaneengesloten weken ontlast en overschrijven ze ook het maand gemiddelde. Na een korte discussie komt men tot de conclusie dat de termijn waarover het gemiddelde moet worden uitgerekend één jaar is. Het is dus mogelijk om de mantelzorgers drie aaneengesloten weken te ontzorgen. Het is ook niet zo zeer een definitieprobleem maar meer een uitvoeringsprobleem voor de zorgaanbieders geeft de heer Kovascek aan. Dit aangezien er cliënten in de Wmo komen die eigenlijk in de Wlz horen. Het is daarom belangrijk dat de Wlz teksten en de bijbehorende bepalingen goed gelezen worden. Voor de personen die niet in de Wlz zitten is deze mogelijkheid er binnen de Wmo om de mantelzorgers te ontlasten.

Pagina 19, punt 2 (2^e alinea), de heer Kovascek: Is er nu sprake van twee soorten eigen bijdrage? De heer Teunissen geeft aan dat dit niet het geval is. De gemeente bepaalt of er een eigen bijdrage is en het CAK int deze eigen bijdrage.

Pagina 23, mevrouw Van Loon: Er is naar aanleiding van de vorige keer niks aangepast over het SROI. De heer Teunissen geeft aan dat er vanuit Zorgspectrum namens een aantal zorgaanbieders een mail is gestuurd naar de wethouder over de mogelijke versoepeling van dit artikel. Er wordt hierop door de aanbieders een korte toelichting gegeven. Na een discussie wordt besloten om SROI voor 2015 aan te passen naar het beperken van de ontslagen en maatwerk per instelling en dat voor 2016 wel zal worden uitgegaan 5% SROI zoals in het voorstel dat er nu ligt. Voor de aanpassing van de deelopereenkomst en voor de terugkoppeling naar de wethouder kan de tekst uit de gestuurde e-mail door de zorgaanbieders als input worden gebruikt. Verder wordt aangegeven dat in artikel 15 wel de aanpassing van de term 'inspanningsverplichting' is doorgevoerd, maar in de bijlage niet. De heer Teunissen zal dit aanpassen.

Pagina 20, mevrouw Besamusca: Hoe zit het precies met de rechtmatigheid? Ik doel dan op punten zoals: hoe zit het protocol eruit en gaan we sturen op resultaat? Is daar al een antwoord op vanuit de gemeenten? De heer Teunissen zegt dat daar op dit moment nog geen antwoord op is. Mevrouw Van

Loon geeft aan dat er in de tekst staat dat dit voor het eerst in 2016 zal plaatsvinden. De heer Teunissen licht toe dat dit in samenspraak met accountants nog zal moeten worden ontwikkeld. Mevrouw Besamusca geeft aan dat men in een andere gemeente de accountants van de gemeenten en de zorgaanbieders bijvoorbeeld bij elkaar zet om hier samen uit te komen. De heer Teunissen beaamt dat dit een mogelijke oplossing kan zijn. Aansluitend hierop wordt door mevrouw Besamusca voorgesteld om een 'ontwikkelagenda' op te stellen waarop alle punten die nog moeten worden ontwikkeld worden vermeld. Zo is er een duidelijker overzicht. De gemeenten vinden dit een goed idee en stemmen hiermee in. De rechtmatigheid zal als eerste punt op deze agenda worden geplaatst.

Pagina 24, mevrouw Van Loon: Er worden verschillende prestatie indicatoren genoemd alleen vind ik ze erg lastig te operationaliseren. De andere zorgaanbieders beamen dit. Mevrouw Van Veggel geeft aan dat de indicatoren nog niet ver genoeg zijn uitgewerkt. Ook dit punt zal op de ontwikkelagenda worden geplaatst. Mevrouw Van Veggel licht verder toe dat er ook landelijk gewerkt wordt aan deze verdere uitwerking en dat de Lekstroom gemeenten hier mogelijk op zullen aansluiten.

Er zijn voor de deellovereenkomst voor de nieuwe klanten geen vragen en opmerkingen meer en de heer Teunissen stelt voor om de deellovereenkomst voor de overgangsklanten te bespreken. Hij geeft aan dat overeenkomst inhoudelijk is veranderd op het gebied van de productomschrijving. De nieuwe productomschrijving sprak de aanbieders zeer aan, alleen is bestuurlijk besloten dat men 2015 als leerjaar wil zien. De bestuurders vinden het risico te groot als er ook in 2015 al aan 'de inhoudelijke knoppen gedraaid' gaat worden omdat dit voor grote veranderingen in de praktijk zal zorgen. De zorg van de gemeente hangt dus samen met het overgangsrecht. De aanbieders laten weten dat ze dit erg jammer vinden. De heer Teunissen geeft aan dat de zorgaanbieders in andere regio's hier juist wel blij mee zijn omdat het doorrekenen van de nieuwe productomschrijving in het business model van de zorgaanbieders nog niet mogelijk is. De heer Kovascek en mevrouw Van Loon geven beiden aan dat de zorgaanbieders alleen kunnen verminderen in de kosten als zij iets veranderen in wat zij leveren. Na een korte discussie komt men tot de conclusie dat het vooral betrekking heeft op de beschrijvingen van de producten. Aangezien de discussie een andere wending kan krijgen door de voorgestelde tarieven van de gemeenten, wordt besloten om de discussie te stoppen en eerst de tarieven te bespreken.

4. Financiering

De heer Teunissen geeft een toelichting op de berekening. Mevrouw Van Loon vraagt of de Nzatarieven van 2014 zijn gebruikt? Dit is het geval. Na een korte discussie blijkt er een fout te zitten in de berekening. Hierdoor zullen de bedragen lager uitkomen. De heer Teunissen biedt hiervoor zijn excuses aan en er zal uiterlijk donderdag een nieuwe lijst met de goede tarieven op de website worden geplaatst.

Mevrouw Besamusca vraagt hoe de gebruikte percentages zijn gekozen? De heer Teunissen zegt dat het is berekend op basis van het macrobudget van iedere gemeente. Het kan dat het in andere gemeenten andere percentages worden gebruikt maar dit is ook afhankelijk van politieke en uitvoeringskeuzes die de gemeenten maken. Mevrouw Stover vraagt of er ook nog een 'reservepotje' is. De heer Teunissen geeft aan dat de Lekstroom gemeenten dit ook hebben. Aansluitend vraagt de heer Kovascek hoe de percentages zich verhouden tot een zachte landing. Vanuit het Rijk worden percentages van 6% en 11% aangegeven maar die worden bij de Lekstroom gemeenten niet

genoemd. De heer Teunissen geeft aan dat dit niet klopt en dat er vanuit het Rijk geen goede informatie is verspreid. Met deze tariefstelling gaan mogelijk meer ontslagen vallen dan dat het Rijk denkt. Er wordt hierop ook actie ondernomen door verschillende gemeenten.

Mevrouw Timmerman zegt dat de zorgaanbieders volgend jaar hetzelfde moeten blijven doen met een harde korting. Ze geeft aan dat ze de overlegtafels en discussies in het algemeen als positief ervaart en hoop had op vernieuwing en innovatie en nu toch een vervelend gevoel krijgt hierover. Mevrouw Van Veggel geeft aan dat gemeenten hier ook mee worstelen. Gemeenten willen graag vernieuwen, maar hebben zich ook te houden aan het overgangsrecht. Daarnaast is de overgang naar nieuwe producten en een nieuwe bekostigingssystematiek een grote en complexe stap, waarvan de gevolgen voor aanbieders en gemeenten moeilijk zijn te overzien. Daarom is er uiteindelijk voor gekozen voor de overgang(sklanten) toch de bestaande producten en bekostigingssystematiek te handhaven en geleidelijk aan over te stappen op de nieuwe werkwijze.

Mevrouw Petter vult aan dat als de zorgaanbieders de klanten in samenspraak met de sociale teams eerder weten te begeleiden naar de nieuwe producten/indicaties, er meer mogelijkheden zijn. Een aantal aanbieders geeft aan dat hen heel moeilijk werken is als er alleen een harde prijskorting wordt doorgevoerd zonder dat zij ruimte krijgen om de uitvoering anders te doen. Zij geven aan iets aan het volume van de zorg te moeten doen om te kunnen werken met de prijskorting. Dit betekent dat ze niet met de NZa-productbeschrijvingen en beleidsregels kunnen blijven werken. Er is ruimte nodig om anders te verantwoorden. Na een verdere discussie geeft de heer Teunissen aan dat er op deze problematiek vanuit de gemeente nog geen concrete antwoorden zijn, maar dat de gemeenten zo goed mogelijk met de zorgaanbieders zullen meedenken naar passende oplossingen. Mevrouw Van Veggel geeft aan dat zij mogelijkheden ziet om deze ruimte met elkaar te vinden. Voor de gemeenten is het met name van belang de product definiëring en bekostigingssystematiek te handhaven. Gezamenlijk kan worden gekeken hoe daarbinnen ruimte kan worden gevonden om het voor aanbieders werkbaar te maken.

Zorgaanbieders geven aan dat vooral de omschrijving van de producten is, die het proces bemoeilijkt. Mevrouw Goedvolk vult aan dat de zorgaanbieders moeten gaan sturen op resultaten en effecten en dat de accountant hierbij betrokken moeten worden. Als gevolg hiervan kunnen er tijdelijk wat 'rode vinkjes' in de rapporten ontstaan. Er zullen een aantal passages aan de deelovereenkomst moeten worden toegevoegd, om vorm te geven aan dit idee. Mevrouw Petter en mevrouw Van Veggel stellen voor om in een kleinere groep te verkennen welke bewegingsruimte voor de zorgaanbieders gecreëerd kan worden en tegelijkertijd te blijven voldoen aan het overgangsrecht. Mevrouw Van Loon, mevrouw Besamusca, de heer Baljon en de heer Kovascek zullen samen met de gemeenten in deze groep participeren.

5. Rondvraag en sluiting

De heer Baljon zegt dat bij de startbijeenkomst is afgesproken dat de deadline voor dit proces 1 oktober is. De deadline gaan we waarschijnlijk niet meer halen. De heer Teunissen beaamt dit en zegt dat de deadline verschuift naar 1 november. De heer Baljon vraagt of de zorgaanbieders dan wel nog drie maanden de tijd krijgen om hun organisaties hiervoor op orde te krijgen. Na een korte discussie over het onderwerp wordt besloten dat de heer Teunissen een aanzet zal maken over een stuk over 'intentieverklaring'. De zorgaanbieders kunnen hier tijdens de volgende overlegtafel op reageren.

De heer Baljon vraagt wanneer de volgende overlegtafel zal zijn nu de overlegtafel van 23 september niet doorgaat. De heer Teunissen zegt dat dit **7 oktober** wordt.

De heer Baljon vraagt wat de stand van zaken is met betrekking tot de iWmo. De heer Teunissen licht toe dat de iWmo een systeem is dat door KING is ontwikkeld om de informatiestroom van de zorgaanbieders voor de gemeenten te vertalen. Dit zou in november klaar zijn maar er is bericht gekomen dat dit nu pas 1 februari 2015 wordt. Verder worden de gemeenten in badges van 50 aangesloten dus het kan best zijn dat de Lekstroom gemeenten nog later dan februari worden aangesloten. De heer Teunissen zegt dat de gemeenten daarom zelf een voorstel zullen doen voor de facturatie waarop de aanbieders volgende overlegtafel kunnen reageren.

Er zijn verder geen vragen of opmerkingen meer en de heer Teunissen sluit de vergadering om 19.15 uur.

6. Ontwikkelagenda

De volgende punten zijn aan de ontwikkelagenda toegevoegd:

- Rechtmatigheid
- Verdere ontwikkeling prestatie indicatoren