

## Fysieke overlegtafel – WMO

Datum: 29 augustus 2016

Locatie: Gemeentehuis Houten

### Aanwezig

Pascal Budding	Ijsselstein Lekstroom
Hanneke Knijf	Inkoop Lekstroom
Minke v/d Zande	Jurist Lekstroom
Nico Kersten	Inkoop Lekstroom
Amber Loth	Lekstroom
Judy van Kleef	Zorgspectrum
Jeroen Blaas	Zorgspectrum
Jan van Beijsterveldt	Vitras
Margreet Timmers	Stichting Boogh
Pascal Derksen	Wij 3.0
Wietske Tideman	Gemeente Lopik
Corien Besamusca	Abrona
Bernard van der Pauw	Gemeente Vianen
Erik Bassa	Zorgboerderij Huibert Hoeve
Lonneke Op 't Broek	Reinaerde
Lilian Petter	Gemeente Nieuwegein
Marlies van Loon	Lister
Stephan Kokkeler	Axion Continu
Nicolette van der Meijden	Syndion

### Niet aanwezig

Ilse Avontuur	Projectleider Transitie
J. Timmerman	Rivas

### 1. Opening en mededelingen

Voorzitter Pascal Budding opent de fysieke overlegtafel van de WMO, heet allen aanwezigen welkom en vraagt de aanwezigen zichzelf voor te stellen. Er zijn geen mededelingen.

### Aanvulling op agenda

Abrona geeft aan dat ze meer wil weten over de werkzaamheden van de Regionale Backoffice Lekstroom. Meerdere zorgaanbieders sluiten zich hierbij aan. Er wordt later bij deze fysieke overlegtafel teruggekomen op dit punt.

### 2. Productindeling

#### Ervaringen tot nu toe

Lister vertelt dat er veel discussie is ontstaan met het sociale team over de inzet en kwaliteit van de zorg. Hierin herkennen meerdere zorgaanbieders zich. Volgens hen is de vraag of de productindeling klopt voor het type probleem van cliënten. Aanbieders willen graag tijdrovende discussies op individueel cliëntniveau voorkomen. Lister heeft ervaring met de methode van vierkantfinanciering. Dit is een innovatieve tarifiering zoals die gebruikt wordt in Utrecht. De gemeente Nieuwegein (Lillian Petter) licht toe dat de Lekstroom op een andere manier werkt dan de gemeente Utrecht, waarmee deze vorm van financiering voor de Lekstroom geen optie is. In de contracten is ruimte voor innovatie gebracht, en de productindeling is op deze manier opgesteld om de hulpvraag van inwoners centraal te kunnen stellen. Er is vooralsnog geen behoefte om deze tarifieringssystematiek te wijzigen.

Abrona geeft aan zich niet te herkennen in de ervaring dat er op detailniveau veel over en weer gecommuniceerd wordt en vraagt hoe andere aanbieders dit ervaren. Zij herkennen dit punt ook niet. Er wordt aandacht gevraagd voor de administratieve inrichting indien de tarieven anders worden opgebouwd.

Aanleiding om de indeling van de WMO ondersteuning te herzien, uit te breiden of in te perken is voor het merendeel van de zorgaanbieders niet nodig. Verschillende aanbieders geven wel aan dat het verschil in tarieven tussen trede 2 en 3 erg groot is. En dat niet duidelijk is wanneer de zorg in trede 2 of 3 valt. Bij aanbieders bestaat vaak het gevoel dat zij zorg in trede 3 leveren, maar voor trede 2 betaald krijgen. Daar komt bij dat er volgens meerdere aanbieders verschil is tussen Ondersteuning Zelfredzaamheid 3 en Maatschappelijke Deelname 3. En Sociale Teams lijken wel huiverig om trede 3 voor te schrijven. Abrona geeft ook aan dat het sociaal team niet snel voor duurdere zorg in trede 3 lijkt te kiezen. Het gaat niet om de producten, maar ook om de kwaliteit. Begeleiding op niveau 2 en 3 wordt bijvoorbeeld door dezelfde hbo-er gegeven. Meerdere zorgaanbieders geven aan dat zij hier ook moeite mee hebben. Voorzitter Pascal Budding geeft aan dat er opnieuw naar 2 en 3 gekeken moet worden en anders naar het tarief.

Stichting Boogh zegt dat het sociaal team niet komt met cliënten en dat doorverwijzingen anders lopen. Er wordt wel gezamenlijk zorg ingekocht voor de Lekstroom, maar zij vindt dat het wel anders wordt ingezet. Ze mist goede communicatie en vindt het jammer dat er niet gebruikt wordt gemaakt van de kennis die er al is. Abrona geeft aan dat het belangrijk is dat je als aanbieder je verwijzers kent, en hierin investeert.

De overlegtafel besluit dat een aantal aanbieders verder denken over trede 2 en 3 van de productindeling, en dan per doelgroep en type zorg. Eventueel ook de uitnodiging doorsturen naar de wijkteams om vanuit hier meer denkkracht te krijgen. Lekstroom verzorgt de uitnodiging hiervoor. Er is voorkeur om dit aan het einde van de dag te plannen. Partijen aan de fysieke overlegtafel krijgen de uitnodiging.

Stichting Boogh geeft aan dat zij een knelpunt ervaren met de tarifiering van het vervoer. Andere aanbieders geven aan zich hierin niet te herkennen.

### **3. Tarieven en financieringsvorm**

#### **Stand van zaken tarievenonderzoek**

Voorzitter Pascal Budding inventariseert de stand van zaken. Minke van de Zande (juridisch adviseur inkoop) zegt dat 10 zorgaanbieders uitgenodigd zijn voor het onderzoek en hiervan hebben 2 zich afgemeld. De informatieverstrekking komt moeilijk op gang, omdat het bijvoorbeeld gaat om jaarverslagen. Voorzitter Pascal Budding vraagt aan Minke van de Zande of er een planning is en hierop antwoordt zij dat deze nu niet meer actueel is. Ze vertelt dat er 10 aanbieders zijn en hiervan zijn er 5 WMO of combinatie van WMO/Jeugd.

#### **Ervaringen tot nu toe**

Zorgspectrum geeft aan dat het goed is om hier mee bezig te zijn, maar dat er veel tijd in gaat zitten. Ze voegt er aan toe dat als je meer de diepte in gaat, er eigenlijk een nieuwe begroting en een nieuwe jaarrekening moet worden gemaakt. Lister zegt dat zij geen directe tijd schrijven, maar kijken naar de indicatie en zijn erg voorstander van de methodiek van vierkant financiering. Hierdoor kan ze niet de gewenste informatie voor het onderzoek aanleveren. Lister wil deze vorm van financiering ook vasthouden. Hanneke Knijf geeft aan dat er bij vierkant financiering wel meer inzicht is waar het terecht komt. Er moet gekeken worden naar de inhoud van het probleem volgens Hanneke Knijf.

Abrona zegt dat je als organisatie wel een splitsing zou kunnen maken tussen de niveaus. Abrona registreert wel de uren. Gemeente Lopik (Wietske Tideman) vraagt zich af hoe je om moet gaan met uitzonderingen en of hier, naast de bestaande structuur, nog andere mogelijkheden hebt. Ze stelt de vraag of er wel uitzonderingen zijn. Voorzitter Pascal Budding zegt dat aanbieders veel schakelen met het sociale team, en dat dit vaak behandeld wordt als uitzondering. Terwijl dat eigenlijk niet zo is.

### **Ingebracht agendapunt van Abrona; Administratie**

Gemeente Lopik geeft aan dat er in elke gemeente dezelfde productcode wordt gehanteerd. Daar zit volgens aanbieders geen probleem. De terugmeldingen zijn het probleem; de ene gemeente doet dit wel, en de andere niet. Houten is hierin redelijk op orde, Vianen en Nieuwegein slecht. Vanaf januari resp. februari komt er van deze lokale backoffices geen bericht, dus kan de aanbieder ook niet declareren. Lister geeft aan dat zij overwegen om een brandbrief naar Nieuwegein te sturen. Aanbieders willen nu ook wel meer dan praten, want dit helpt niet. Aanbieders zouden het erg waarderen als de afhandeling van de WMO facturen uniform gebeurt. Nico Kersten geeft aan dat hiervoor technisch gezien de mogelijkheid is, maar dat dit ook afhankelijk is van de bestuurlijke besluitvorming. Gemeente Nieuwegein zegt dat er iemand is aangenomen omdat het niet goed verloopt in Nieuwegein en hiermee hopen zij dat dit gaat veranderen.

#### **Nodig**

- Commitment van de Lekstroom op het volgen van het IZA protocol
- Bij voorkeur een bevoorschotting of onder handen werkbetaling, in afwachting van de Sociale Teams

### **4. Innovaties**

Abrona geeft aan dat inkoop Utrecht – West innovatieve plannen indient en dat er gekeken kan worden hoe deze pilots verlopen. Lister geeft aan innovatief te willen zijn met zijn/haar klanten. Voorzitter Pascal Budding zegt dat de systematiek van inkopen in de Lekstroom zich hier wel voor leent, maar dat de uitwerking ervan tussen gemeenten kan verschillen. Wellicht kan er volgend jaar iets met een pilot worden gedaan.

#### **Verkennen van ideeën en voorbeelden van pilots**

Gemeente Nieuwegein geeft aan dat zij innovatieve pilots gaan uitvoeren waarvan zij graag de verbreding zoeken naar bijvoorbeeld andere aanbieders of gemeenten. Niet alleen in kennis, ook in de contractuele afspraken. De fysieke overlegtafel is het erover eens dat er een betere kennisuitwisseling nodig is. Niet alleen bij beleid, ook bij de sociale teams. De werkgroep WMO van de Lekstroom komt met een voorstel.

#### **Actiepunten:**

- Uitnodigen van deelnemers aan de fysieke overlegtafel voor het verder verkennen van trede 2 en 3 van de productindeling, en dan per doelgroep en per type zorg. Gemeente verzorgt de uitnodiging binnen nu en twee weken.
- Lekstroom komt met een voorstel over kennisdeling van innovaties.

#### **Rondvraag**

Geen rondvraag

-CAK brief; Er gaat nog een bericht komen van de CAK over de eigen bijdrage. Maar facturen kunnen nog niet worden ingediend, laat staan betaald. Dus de eigen bijdrage is ook nog niet bekend. Dit kan risico op klachten en extra werk betekenen. Het agendapunt is ingebracht door Ilse Avontuur, maar zij is vandaag niet aanwezig voor een toelichting