

## **Verslag**

### **Eerste fysieke overlegtafel**

Di 17 juni 2014

17.00 – 20.00 uur

Gemeentehuis Houten

Aanwezigen: mevrouw Aelmans (Wmo Raad IJsselstein), mevrouw Avontuur (Gemeente Houten), mevrouw Bassa (Vereniging van Zorgboerderijen), heer Baljon (Vitras), mevrouw Besamusca (Abrona), mevrouw Groenendijk (Zorgspectrum), heer Kovascek (Reinaerde), mevrouw Klooswijk (Stichting Boogh), mevrouw Knijf (Gemeente Houten), heer Leermakers (Altrecht), mevrouw Van Loon (SBWU), mevrouw Van der Meijden (Syndion), mevrouw Petter (Gemeente Nieuwegein), heer Teunissen, mevrouw Timmerman (Rivas), mevrouw Ulijn (IBMN), mevrouw Van Veggel (Gemeente Vianen), heer Van der Werf (AxionContinu) en mevrouw Westerterp.

#### **1. Opening en mededelingen**

Mevrouw Avontuur opent de eerste fysieke overlegtafel en heet alle aanwezigen van harte welkom.

#### **2. Voorstelronde, introductie en verwachtingen omtrent het proces**

Alle aanwezigen introduceren zich en spreken hun verwachtingen omtrent het proces en de eerste overlegtafel uit. Mevrouw Avontuur geeft aan dat de fysieke overlegtafel is bedoeld om over de voorgelegde en komende deelopereenkomsten (overgangsklanten en nieuwe klanten) te praten.

#### **3. Doornemen van de Deelopereenkomst**

De heer Teunissen geeft aan dat het idee van bestuurlijk aanbesteden is dat de gemeente de eerste voorzet geeft. Dat is door middel van de deelopereenkomst gedaan. Het is een gezamenlijke zoektocht naar het uiteindelijke resultaat. De deelopereenkomst wordt per pagina besproken.

*Pagina 1, overweging A, mevrouw Groenendijk:* Wat wordt er bedoeld met permanente dialoog? De heer Teunissen geeft aan dat hiermee wordt bedoeld dat je periodiek met elkaar om tafel moet zitten om ideeën uit te wisselen.

*Pagina 2, overweging B, mevrouw Besamusca:* Waar is vervoer en persoonlijke verzorging gebleven? De heer Teunissen geeft aan dat persoonlijke verzorging wordt toegevoegd en na een kort overleg wordt besloten om 'vervoer' aan dagbesteding te voegen en niet als apart product te noemen. Het zal tekstueel in de deelopereenkomst worden aangepast.

*Pagina 2, overweging D, de heer Kovascek:* In de overweging staat omschreven dat partijen vraag- en resultaatgericht moeten gaan werken in plaats vaak aanbod- en claimgericht. Is dat een constatering dat dit de manier van werken was en dat dit anders moet? De heer Teunissen geeft aan dit geen verwijt is maar dat dit zo vermeld is omdat het extra kracht geeft aan het feit dat er een transformatie moet plaatsvinden.

*Pagina 2, overweging D, mevrouw Van Loon:* In een eerdere versie van de deellovereenkomst stonden percentages vermeld. Ik zie dat deze er niet meer in staan, waarom is dat? De heer Teunissen geeft aan dat de gemeenten op dat moment nog druk bezig waren met het verwerken van de bedragen. De ambtelijke werkgroep vond het te kort door de bocht om de percentages nu al te noemen. Als je nu al letterlijk gaat schrijven over de percentages dan val je weer terug in het oude denken waarbij bijvoorbeeld een X percentage zou leiden tot een X korting op bedrijfsvoering. De heer Leermakers vraagt wanneer deze percentages dan wel besproken zullen worden? Mevrouw Avontuur geeft aan dat daar op dit moment over wordt nagedacht in de gemeente maar dat het een uitgebreide taak is. Het streven is om bij de derde fysieke overlegtafel (22 juli) meer duidelijkheid hierover te geven.

*Pagina 2, overweging F, mevrouw Besamusca:* Er wordt hier beschreven dat de houding van de professionals moet veranderen maar ik wil benadrukken dat wij al enige tijd niet meer op de oude manier denken en dat onze organisaties reeds aan het kantelen zijn. De andere aanwezigen zijn het eens met dit punt en na een kort overleg wordt besloten om het woord 'verdere' toe te voegen en om de tekst als volgt aan te passen: *Hierbij staat voorop dat er een **verdere** verandering komt in de houding van de professionals ten opzichte van de dienstverlening: primair dienen burgers ondersteund te worden in de groei naar maximale zelfredzaamheid – van “zorgen voor” naar “zorgen dat.*

*Pagina 2, overweging F, mevrouw Groenendijk:* De kern bij deze overweging is eigenlijk dat het gaat om het zelfstandig wonen of het wonen in een eigen leefomgeving. De heer Teunissen neemt dit punt mee en zal hier nog naar kijken.

*Pagina 2, artikel 1 (lid 1), mevrouw Besamusca:* Delegeert de gemeente ook naar derden? De heer Teunissen geeft aan dat dit in de Lekstroom gemeenten niet gebeurt.

*Pagina 3, artikel 1 (lid 10), mevrouw Van Loon:* Wat wordt er in de laatste zin dit punt bedoeld met het inbrengen van een specialist? Na een korte toelichting vanuit de gemeente en discussie binnen de groep wordt besloten om een definitie 'regionaal specialistisch team' toe te voegen zodat er geen verwarring ontstaat over welke specialist in dit artikel wordt bedoeld. De heer Teunissen zal dit punt toevoegen.

*Pagina 3, artikel 1 (lid 10), mevrouw Besamusca:* Wat wordt er met bandbreedte bedoeld? De heer Kovascek vult aan dat de term bandbreedte voor de organisaties een belangrijke term is en dat het belangrijk is om af te stemmen of er in de deellovereenkomst hetzelfde of iets anders met deze term wordt bedoeld. Bepaalde termen kunnen zo verkeerde beelden oproepen en we moeten hier scherp naar kijken. Er wordt besloten om de term bandbreedte te vervangen door de term 'ruimte'.

*Pagina 4, artikel 4/5, mevrouw Besamusca:* In de artikelen worden verschillende grootheden genoemd. In artikel 4 wordt gesproken over 90 kalenderdagen en in artikel 5, lid 1 wordt gesproken over zes kalendermaanden. Er wordt besloten om de laatste zin van artikel 4 te verwijderen omdat deze zin overbodig is. De termijn is dus zes kalendermaanden.

*Pagina 4, artikel 4, mevrouw Besamusca:* Wat heeft het voor zin om een termijn te noemen als er geen gronden worden genoemd? De heer Teunissen geeft aan dat de gronden in artikel vijf worden genoemd. Mevrouw Besamusca zou graag verder uitwerking hierin zien maar de heer Teunissen geeft aan dat het niet wenselijk is om tot een opsomming te komen omdat de beperkingen dan weer groter worden. Na kort overleg met de groep geeft de heer Teunissen aan dat het artikel niet zal worden aangepast.

*Pagina 3, artikel 1 (lid 11), mevrouw Timmerman:* Dit punt gaat over de regie en spreekt over een proces, maar over welk proces wordt hier precies gesproken? De heer Teunissen geeft aan dat het over het proces gaat waarbij een soort samenstelling van verschillende vormen van dienstverlening worden aangeboden, dit komt in het plan van aanpak. De verschillende producten die voor een bepaalde klant nodig zijn komen in het plan van aanpak. Er moet één persoon zijn die dat uiteindelijk regisseert en die de verschillende producten en soorten dienstverlening goed op elkaar afstemt. Mevrouw Timmerman vraagt of het dan wel handig is om een wijkteam de regie op een dergelijk proces te laten voeren. Er kunnen namelijk ook andere partijen, zoals zorgverzekeraars bij betrokken worden en wie voert dan de regie? De heer Baljon vult aan dat de regisseur ook kan verschuiven. Een klant kan zelf uiteindelijk ook de regisseur worden. Dus in dat geval is het artikel niet toereikend. Na verschillende suggesties komt men tot de conclusie dat er mogelijk geen eenduidige lokale invulling door de gemeenten aan dit punt wordt gegeven. De ambtelijke werkgroep zal dit punt nogmaals bespreken en een nieuw voorstel over dit punt doen.

*Algemene vraag, mevrouw Besamusca:* Zijn de notulen ook onderdeel van het contract? De heer Teunissen geeft aan dat de notulen geen afsprakenlijst zijn maar een weergave van het gesprek dat heeft plaatsgevonden. Na overleg met de groep wordt besloten de notulen geen onderdeel te laten zijn van het contract.

*Pagina 4, artikel 7 (lid 1), mevrouw Besamusca:* Ik vind het woord acceptatieplicht nogal stevig. Ik kan en wil hier als organisatie niet altijd mee akkoord gaan. Kunnen er clausules worden opgenomen waaronder deze acceptatieplicht geldt? Mevrouw Ulijn geeft aan dat deze in bijlage 2 zijn opgenomen. De heer Teunissen geeft aan dat het bedoeld is om ervoor te zorgen dat de zorgaanbieders 'niet de krenten uit de pap' gaan kiezen. Na een kort overleg wordt het zinsdeel 'zonder aanzien des persoons' als suggestie gegeven om aan artikel 7, lid 1 toe te voegen. Lid 1 zou dan als volgt aangepast: *Dienstverleners hebben **zonder aanzien des persoons** een acceptatieplicht als de Inwoner die gebruik maakt van een Maatwerkvoorziening voor de betreffende Dienstverlener kiest.* De heer Teunissen gaat hier nog over nadenken en zal het artikel nog aanpassen aangezien in de bijlage ook informatie hierover is opgenomen. Deze informatie wordt mogelijk van bijlage 2 naar artikel 7 verplaatst.

*Pagina 5, artikel 9, mevrouw Besamusca:* Wat wordt er verstaan onder het begrip 'hoogste zorgvuldigheidsmaatregelen en kan dit eventueel verder omschreven worden'? De heer Teunissen geeft aan dat het gaat over dat de organisaties garanderen dat zij hun werk kwalitatief goed doen. Hij geeft aan dat dit in het artikel nog wel verder beschreven kan worden maar dat dit niet wenselijk is omdat men juist wil komen tot een permanent gesprek. Mevrouw Groenendijk geeft aan dat het misschien beter is om het woord 'garandeert' aan te passen naar het woord 'leveren'. Na kort overleg wordt ook besloten om het woord 'hoogste' uit het artikel te verwijderen. Alle aanwezigen

stemmen hiermee in en het artikel 9 zal als volgt worden aangepast: *Dienstverlener levert Maatwerk Begeleiding in overeenstemming met de zorgvuldigheidsmaatstaven zoals die worden gehanteerd in de zorg- en welzijnssector.* Ook de titel van het artikel wordt aangepast, de heer Teunissen zal dit aanpassen.

*Pagina 5, artikel 11, mevrouw Besamusca:* Ik vind het te kort door de bocht om te stellen dat deze overmacht volledig bij ons ligt. Zou dit artikel aangepast kunnen worden zodat dit wat minder eenzijdig overkomt? Want stel dat de gemeente bepaalt dat contracten niet verlengd worden en daardoor gaat het personeel staken, dan ligt dit niet geheel in onze macht om daar iets aan te kunnen doen. Vanuit de aanwezigen wordt aangegeven dat het belangrijk is om een goede personeelsoverdracht te regelen. De heer Teunissen geeft aan dat dit punt ter kennisgeving wordt meegenomen omdat dit voornamelijk voor zal komen als personeel gaat staken als gevolg van beëindiging van contract en dit is wettelijke geregeld. Dit punt is ook in de basisovereenkomst vastgelegd. Het artikel wordt dus niet aangepast

*Pagina 5, artikel 13 (lid 1), mevrouw Besamusca:* Bedoel je in dit artikel alleen gemeenten of ook de aanbieders? De heer Teunissen geeft aan dat dit ook een mogelijkheid kan zijn voor de aanbieders en 'de gemeenten' wordt in de artikel 13, lid 1 aangepast naar 'de partijen'. Artikel 13, lid 1 wordt als volgt aangepast: **De Partijen** *bespreken in het Inkoopnetwerk, zoals georganiseerd onder de bovenliggende Basisovereenkomst, zo vaak als één of meerdere der Partijen noodzakelijk achten, de bepalingen en de uitvoering van de Overeenkomst.*

*Pagina 6, artikel 15, de heer Kovascek:* Ik snap wat er wordt bedoeld met dit punt maar ik kan in de huidige situatie onmogelijk nog meer arbeidsplekken creëren. Er is namelijk sprake van een omzetverlaging en daardoor is er al sprake van een overvloed aan personeel. Mevrouw Timmerman vult aan dat in de overgangsfase waarin we ons nu bevinden, we het eerst met minder personeel moeten gaan doen. Wanneer de situaties stabiel worden, is er misschien wel de mogelijkheid om meer personeel aan te nemen. De heer Kovascek vult hierop aan dat het inderdaad tijdelijk niet mogelijk is om aan deze voorwaarden te voldoen. Mevrouw Avontuur geeft aan dat er intern en bestuurlijk veel waarde aan wordt gehecht aan SROI. De gemeenten zullen dit artikel nogmaals intern bespreken en met een aangepast voorstel voor het artikel komen.

De productomschrijving in bijlage 2 zoals deze in de deelopereenkomst is opgenomen, is aangepast. Mevrouw Petter geeft een korte presentatie over hoe de nieuwe productomschrijving er volgens de gemeenten het beste opgenomen zou kunnen worden. Mevrouw Petter geeft aan dat over de bekostiging nog een slag gemaakt moet worden maar dat dit de eerste voorzet is. Het streven is om de productomschrijving zowel in de deelopereenkomst voor oude als voor nieuwe klanten op te nemen om zo extra in te zetten op innovatie. De heer Teunissen vraagt wat de aanwezigen van de nieuwe omschrijving vinden. Vanuit de groep komen positieve reactie op de nieuwe productomschrijving waaronder dat de volwaardige burger nu beter wordt omschreven en dat je aan de mate van ondersteuning kan zien hoeveel hulp iemand nodig heeft. Mevrouw Besamusca haalt een factsheet van de VNG aan. Hierbij gaat het over sturen op proces en sturen op resultaat. Sturen op resultaat om de rechtmatigheid aan te tonen (wat de gemeente moet) dat kan via overleg en afspraak. Het sturen op proces zou bijna leiden tot een accountant die naast het plan moet zitten om het goed te keuren en dat is niet wenselijk. Het sturen op resultaat heeft dan ook de voorkeur.

Mevrouw Besamusca zal de factsheet doorsturen. De heer Leermakers vraagt hoe de gemeenten de verschillende zorgaanbieders samen willen laten werken? Mevrouw Petter geeft aan dat het idee is om meerdere organisaties te verbinden op een product. De heer Kovascek geeft aan dat wanneer het wijkteam dan de regisseur is op dit proces, er een hele grote taak hier wordt neergelegd. De heer Teunissen geeft aan dat dit klopt en dat is ook bewust gedaan aangezien het team gaat bepalen wat de inzet is van wat er geleverd moet worden. Mevrouw Van Loon zegt dat een valkuil is dat men denkt dat het door de nieuwe werkwijze versimpelt maar dat dit niet het geval is want je legt de coördinatie dan neer bij een laag die er nu nog niet is en je creëert dan dus een extra laag in het geheel. Mevrouw Petter geeft aan dat het voor de gemeenten ook een zoekproces is en alle tips zijn dus welkom. Mevrouw Van Loon suggereert, aangezien het een proces voor vijf jaar is, dat het misschien ook handig is om op te nemen in de deelovereenkomst dat er in de verschillende fases geëxperimenteerd gaat worden met de regie. De heer Teunissen zal dit verwerken. Er wordt besloten om de huidige productomschrijving uit bijlage 2 van de deelovereenkomst te verwijderen en de nieuwe versie, zoals voorgesteld door mevrouw Petter, op te nemen. De productomschrijving zal ook op de website worden geplaatst zodat alle partijen hierop (tussentijds) kunnen reageren. In de volgende fysieke overlegtafel zal deze productomschrijving verder worden besproken.

Een aanvullende vraag op het begrippenkader van de productomschrijving van mevrouw Groenendijk is of maatwerkvoorziening hetzelfde is als welzijnszorgarrangement? Mevrouw Petter geeft aan dat maatwerkvoorziening echt maatwerkvoorziening is waar een beschikking op komt, dat zijn dus de duurdere vormen van zorg. Algemene voorzieningen dat zijn meer de welzijnsachtige voorzieningen in de wijk. Welzijnszorgarrangement hebben een combinatie van beide in zich. Welzijnszorgarrangementen zijn dus erg breed dus deze passen niet een op een in de maatwerkvoorzieningen. Iedere gemeente heeft apart hiervan een welzijnscontractering, iedere gemeente gaat de welzijn zelf contracteren en willen de aanbieders aan een welzijnsarrangement voldoen, dan moeten zij het maatwerk combineren met het welzijnsaanbod in een dergelijk arrangement.

*Bijlage 2, punt 2, heer Kovascek:* Ik lees hier dat de gemeente allerlei kwaliteitswetgeving overneemt uit de huidige AWBZ. Dat geldt onder andere voor de CAO's. Dat is fijn voor ons maar de Zorgboerderijen worden hierdoor buiten gesloten want die hebben geen CAO, dat gaat via PGB of onderaannemerschap. Mevrouw Bassa vult aan dat de helft van de cliënten via PGB gaat en de andere helft heeft zorg in natura. Er is een kwaliteitskeurmerk dat alle zorgboeren hebben en er is een corporatie. Mevrouw van Veggel geeft aan dat de ZZP'ers mogelijk ook met dit probleem te maken krijgen. De heer Teunissen geeft aan dat het lastige hierbij is, is dat je ook te maken hebt met politieke dimensies. Gemeenteraden gaan weerstand bieden als er geen kwaliteitskeurmerken worden opgenomen. Mevrouw Van Loon geeft aansluitend ook nog aan dat als de organisaties het met 30% minder moeten gaan doen dat de huidige kwaliteitsstandaarden dan niet gehandhaafd kunnen worden. De heer Kovascek beaamt dit en zegt dat er dus een duidelijke relatie is met de prijsstelling. Mevrouw Van Loon stelt voor om het prijskader dat de VNG nu aan het ontwikkelen is als voorzet voor de deelovereenkomst te gebruiken. Er wordt besloten dat de ambtelijke werkgroep naar de voorzet van de VNG zal informeren en dit punt opnieuw gaat bespreken. Mevrouw Van Loon geeft nog een andere suggestie dat mogelijk ook is te volstaan met een kwaliteitssysteem maar dat dan niet door de gemeenten wordt opgelegd welk systeem dit moet zijn.

*Bijlage 2, punt 5, heer Kovascek:* Onze werkelijkheid is één maand en niet vier weken. De andere aanwezigen beamen dit. De heer Kovascek stelt dat het eigenlijk pas mogelijk is om te gaan besparen op de administratieve lasten als er op dit gebied niet veel verandering gevraagd wordt. Vraag vooral hetzelfde als het zorgkantoor zodat de administratieve processen en dergelijke niet geheel omgegooid hoeven te worden. Veel gemeenten pakken dit namelijk verschillend op. De heer Teunissen geeft aan dat de Lekstroom gemeenten het in ieder geval eenduidig zullen oppakken en vraagt hoe het met het CAK geregeld is. Een aantal organisaties doet op dit punt niks met het CAK en degene die wel met CAK van doen hebben factureren ook gewoon per maand. Mevrouw Avontuur geeft aan dat er mogelijk landelijk ook iets door Kennis Instituut Nederlandse Gemeenten (KING) wordt gedaan op dit moment. Er wordt besloten dat de periode wordt aangepast naar één maand en dat gemeente de mogelijkheden zelf eerst verder bekijken. Mevrouw Avontuur geeft ook nog aan dat de gemeenten op dit moment druk bezig zijn met het opstellen van de prestatie-indicatoren. Op basis van deze indicatoren wordt ook aan de zorgaanbieders gevraagd bepaalde onderwerpen te registreren. Aangezien het belangrijk is om zoveel mogelijk aan te sluiten bij wat en zorgaanbieders nu al registreren, wordt mogelijk aan de zorgaanbieders gevraagd om mee te denken over deze indicatoren.

#### **4. Rondvraag**

Mevrouw Avontuur vertelt dat op het thema van onder andere de indicatoren maar wellicht ook op andere thema's het voor ons als gemeente wenselijk is om gebruik te maken van de input van de zorgaanbieders. Ze stelt voor om tussen de verschillende overlegtafels in, een kleinere bijeenkomst te organiseren voor het inbrengen van deze input en vraagt welke partijen hier deel aan willen nemen. Mevrouw Van Loon, mevrouw Besamusca en de heer Kovascek geven aan hier deel aan te willen nemen.

Mevrouw Van Loon geeft nog aan dat het mogelijk is dat de komende fysieke overlegtafels door andere collega's worden bijgewoond.

De heer Leermakers geeft aan dat zijn verwachtingen zijn overtroffen op het gebied van het concreter worden en dat hij het een erg prettige bijeenkomst vond. Ook de heer Teunissen vond het een zeer positieve bijeenkomst waarin goed werd gediscussieerd en in alle openheid werd meegedacht.

#### **5. Sluiting**

Mevrouw Avontuur geeft aan dat het verslag, net zoals andere relevante documenten, op de website zal worden geplaatst en dat tussentijdse opmerkingen over de deelopereenkomst naar het mailadres voor bestuurlijk aanbesteden([aanbestedingWMOlekstroom@houten.nl](mailto:aanbestedingWMOlekstroom@houten.nl)) kunnen worden gestuurd.

Tot slot wordt besloten om uiterlijk de vrijdag vóór de fysieke overlegtafel de laatste versie van de te bespreken stukken online te plaatsen.