

Verslag

Derde fysieke overlegtafel

Di 22 juli 2014

17.00 – 19.30 uur

Gemeentehuis Houten

Aanwezigen: mevrouw Aelemans (Wmo Raad IJsselstein), mevrouw Avontuur (Gemeente Houten), mevrouw Bassa (Vereniging van Zorgboerderijen), mevrouw Besamusca (Abrona), de heer Gerlach (Wmo Raad Houten), mevrouw Knijf (Gemeente Houten), de heer Kovascek (Reinaerde), de heer Leermakers (Altrecht), mevrouw Van der Linden (Vitras), mevrouw Van Loon (Lister) mevrouw Van der Meijden (Syndion), mevrouw Petter (Gemeente Nieuwegein), mevrouw Piqué (Zorgspectrum), de heer Teunissen, mevrouw Timmerman (Rivas), mevrouw Van Veggel (Gemeente Vianen), mevrouw Vlooswijk (Stichting Boogh), de heer Van der Werf (AxionContinu) en mevrouw Westerterp.

1. Opening en mededelingen

Mevrouw Avontuur opent de derde fysieke overlegtafel en heet alle aanwezigen welkom. Alle aanwezigen stellen zich voor.

2. Verslag fysieke overlegtafel 1 juli 2014

De heer Teunissen geeft aan dat de aanpassingen naar aanleiding van de vorige fysieke overlegtafel (zoals opgenomen in het verslag) wel zijn doorgevoerd in de deelovereenkomst maar dat helaas de verkeerde versie op de website is geplaatst, waarvoor excuses.

Mevrouw Avontuur stelt voor het verslag per pagina te bespreken.

Pagina 3, mevrouw Besamusca: In het verslag is opgenomen dat er een suggestie zou worden aangedragen om steekproefsgewijs ervaringsonderzoeken te doen omdat dit regelarder is. Er staat dat de gemeenten dit nog zouden uitzoeken, is dit ook gebeurd? Mevrouw Avontuur geeft aan dat in de nieuwe Wmo staat dat het cliëntervaringsonderzoek een onderzoek is dat door de gemeenten moet worden uitgevoerd en dit zal dan ook worden aangepast in de deelovereenkomst. Mevrouw Besamusca: Hoe ga je dit dan vorm geven? Het zou ons namelijk helpen om dit steekproefsgewijs te doen. Wij zijn daar op dit moment namelijk erg druk mee aangezien een groot deel van de cliënten niet in staat is om dit soort onderzoeken zelf in te vullen. Het advies vanuit de aanbieders is dus om het zo regelarm mogelijk op te zetten. De gemeenten zullen dit advies meenemen.

Pagina 4, mevrouw Avontuur: In de vorige fysieke overlegtafel hebben we gesproken over lump sum, zo is dit ook in het verslag opgenomen. Het is een term die we liever niet meer willen gebruiken omdat deze verwarring scheidt. Resultaat gericht financieren is wat we bedoelen en deze term zullen we dan ook hanteren wanneer nodig.

Er zijn verder geen op- of aanmerkingen op het verslag en mevrouw Avontuur stelt het verslag vast.

3. Toelichting op SROI

Mevrouw Avontuur geeft kort een introductie en daarna het woord aan de heer Van Remmerden. De heer Van Remmerden houdt ook een korte introductie en is benieuwd naar de vragen die er leven onder de aanwezigen. Bij de aanwezigen leven verschillende dilemma's waarover vragen worden gesteld. Het belangrijkste punt dat in de discussie naar voren komt, is dat de organisaties al werken met deze doelgroep en ook begeleiden en in dienst hebben. De organisaties vinden het daarom bijzonder dat zij nog extra aan SROI moeten doen en zijn bang dat hun organisaties hierdoor alleen nog maar uit deze doelgroep en vrijwilligers gaat bestaan. Door de bezuinigingen zal namelijk een groot deel van de vaste medewerkers worden ontslagen waardoor het volgens hen niet logisch is als zij in deze fase nieuwe mensen moet inzetten/aannemen. De heer Van Remmerden geeft aan dat ook maatschappelijk verantwoord ondernemen kan worden ingezet om de percentages te behalen en dat het percentage afhankelijk is van de opdrachtwaarde. De organisaties kunnen ook aan de percentages voldoen door het bij de toeleveranciers uit te voeren. Het doel van de gemeenten met SROI is om de uitkeringslast te verlichten. Afsluitend aan de discussie wordt er vanuit de aanwezigen meegegeven dat zij positief tegenover SROI staan en er van overtuigd zijn dat zij samen met de gemeenten tot een goede oplossing gaan komen. Zij willen dan ook zeker meewerken en hopen dat de bestuurders ook snappen dat het lastig is om aan de eisen te voldoen in de overgangsfase. Mevrouw Avontuur geeft aan dat de aangedragen punten door de gemeenten zullen worden meegenomen en teruggekoppeld. Mevrouw Knijf vraagt of de heer Van Remmerden mogelijk langs wil gaan bij de individuele aanbieders wanneer zij hieraan behoefte hebben, zodat hij antwoord kan geven op al hun vragen en met hen kan meedenken over oplossingen en invulling van SROI.

4. Bespreken deelovereenkomsten Nieuw en Overgangsklanten

Mevrouw avontuur geeft aan dat de aanwezigen twee overeenkomsten hebben ontvangen en stelt voor om eerst de deelovereenkomst voor nieuwe klanten te bespreken. De heer Teunissen zegt dat hij beide deelovereenkomsten nog naast elkaar zal leggen om ze te checken op looptijd, inconsistentie en dergelijke.

Deelovereenkomst nieuwe klanten

Algemene vraag, mevrouw Timmerman: Wat is de stand van zaken wat betreft de basisovereenkomst? Mevrouw Avontuur geeft aan dat de basisovereenkomst vandaag door alle gemeenten is vastgesteld. Er gaat een persbericht uit dat de basisovereenkomst wordt vastgesteld en dit persbericht komt ook op de website. Waarschijnlijk krijgen alle aanbieders begin september een mail krijgen van de gemeenten met de getekende basisovereenkomst. De overeenkomst kunnen de aanbieders dan allen afzonderlijk tekenen, inscannen en vervolgens terugsturen naar de gemeente.

Pagina 3, artikel 1, lid 5, mevrouw Besamusca: Hier staat nog de definitie 'in de eigen leefomgeving' ik dacht dat we hadden afgesproken dat dit zou worden 'zo zelfstandig mogelijk kunnen blijven wonen'. Dit was eerst wel opgenomen maar dat is er nu weer uit. De heer Teunissen beaamt dit en zal dit aanpassen. Mevrouw Besamusca zegt dat dit ook moet worden aangepast in de alinea boven schema 2 (bijlage 2).

Pagina 16, punt 5, mevrouw Besamusca: Het vraagstuk omtrent 'inclusief btw' is een landelijk vraagstuk dat volgens haar nog niet is opgelost. De heer Teunissen licht toe dat er een aanpassing is van de Belastingwet waardoor deze alinea kan worden verwijderd en hij zal dit aanpassen. Mevrouw

Van Loon vraagt aansluitend of in de basisovereenkomst is besloten wanneer de gemeente definitief het jaar afsluit in verband met correcties. De heer Teunissen zal dit uitzoeken.

Pagina 17, mevrouw Besamusca: hier staat dat wij voor 1 april onze verantwoording moeten aanleveren. Deze datum is voor ons niet ideaal aangezien wij zelf op 1 juli onze verantwoording hebben maar ik heb begrepen dat 1 april de deadline is voor de gemeenteraad. De heer Teunissen geeft aan dat het bij HBH ook naar 1 juli is verplaatst dus dat dit voor deze overeenkomsten waarschijnlijk ook geen probleem is. Hij zegt dat kan worden uitgegaan van 1 juli maar hij zal dit nog checken bij de gemeenten. Wanneer er geen tegenbericht komt, kan de datum van 1 juli worden aangehouden.

Algemene vraag, mevrouw Besamusca: In aanvulling op de discussie over SROI: zou het mogelijk zijn dat SROI niet wordt opgenomen in de deellovereenkomst voor het overgangsjaar maar alleen in de deellovereenkomst voor de nieuwe klanten? Mevrouw Van Loon vult aan dat zij dit een goed punt vindt en dat de aanbieders in het overgangsjaar dan wel al kunnen laten zien dat ze hiermee bezig zijn, alleen nog niet verplicht worden. Mevrouw Avontuur geeft aan dat zij dit mee zullen nemen in de interne terugkoppeling over SROI.

Deellovereenkomst overgangsklanten

Mevrouw Avontuur stelt voor om de deellovereenkomst voor overgangsklanten te bespreken.

Algemene vraag, heer Van der Werf: Waarin verschillen de twee overeenkomsten van elkaar? De heer Teunissen geeft aan dat het grootste verschil de looptijd is. Verder is uitgangspunt E ook een belangrijk verschil tussen de overeenkomsten.

Mevrouw Van Loon: Hebben jullie al meer zicht op wat staat omschreven in overweging F? De heer Teunissen zegt dat dit bij de prijsbepaling wordt besproken.

Algemene vraag, mevrouw Van Loon: Hoe weten wij welke cliënt onder welke deellovereenkomst valt? Mevrouw Avontuur deelt mede dat de wet inmiddels is vastgesteld en dat het bestand met de cliëntgegevens klaar staat om naar de gemeenten te worden verstuurd. De gemeenten weten dan om welke personen het gaat, bij welke aanbieder deze personen zorg afnemen, enzovoort. De gemeenten zullen eerst een check doen bij het GBA. Mevrouw Avontuur geeft aan dat dit verder nog niet besproken is maar acht de kans groot dat deze check dan ook wordt gedaan bij de aanbieders zodat je weet welke cliënt onder welke deellovereenkomst valt.

Mevrouw Avontuur geeft aan dat de volgende fysieke overlegtafel gepland staat voor 26 augustus. De gemeenten denken dat ze op deze datum nog geen richtinggevende kaders hebben over de prijsbepaling. Mevrouw Avontuur merkt op dat de fysieke overlegtafel van 26 augustus dan invulling krijgt door het definitief vaststellen van de deellovereenkomsten en vraagt of de aanbieders hiervoor bij elkaar willen komen. De aanbieders geven aan dat dit digitaal ook mogelijk is en er wordt besloten om de fysieke overlegtafel van 26 augustus niet door te laten gaan. De heer Teunissen vult hierop aan dat de reacties op de deellovereenkomsten uiterlijk 29 augustus binnen moeten zijn.

5. Discussie wijze van financiering

De heer Teunissen meldt dat het erg zoeken is naar de juiste manier van financiering en geeft een korte introductie. Mevrouw Avontuur vult aan dat er vorige week een presentatie is gegeven aan de wethouders waar twee manieren van financiering zijn gepresenteerd, namelijk prijs per uur, per dagdeel en een vast budget per product, per cliënt. De eerste manier is zoals het nu gaat en bij de tweede manier moeten de aanbieders zelf bepalen hoeveel uur hiervoor nodig is. De wethouders willen graag nog een verdiepingssessie hierover. Deze sessie zal op 3 september plaatsvinden. Mevrouw Avontuur geeft aan dat het doel is om vanavond input te krijgen vanuit de aanbieders om het gesprek met de bestuurders beter in te kunnen gaan.

Voordat de eerste sheet wordt besproken zegt de heer Teunissen dat hij naar een bijeenkomst van het ministerie is geweest over de budgetten en prijsbepaling. Na een korte toelichting geeft hij aan dat hij een gesprek heeft met de gemeente Velzen waaruit hopelijk meer duidelijkheid zal komen wat betreft de prijsbepaling. De procentuele korting die landelijk wordt gecommuniceerd is niet relevant, de kortingen kunnen per gemeente verschillend uitpakken.

Mevrouw Avontuur bespreekt eerste de sheet waarin de mogelijkheid van prijs per uur, per dagdeel wordt toegelicht. De heer Van der Werf zegt dat hij het niet eens is met het woord 'persvers' omdat dit een negatief beeld oproept over de aanbieders. De heer Teunissen en mevrouw Avontuur geven beiden aan dat pervers niet is bedoeld als verwijt.

Mevrouw Van Loon zegt dat de administratieve belasting niet van toepassing is en ook niet per definitie een nadeel is omdat de aanbieders alleen begeleiding groep of begeleiding individueel registreren. Mevrouw Avontuur geeft aan dat het via het CAK met productcodes gaat dus dat er dan meerdere productcodes zijn. Mevrouw Van Loon beaamt dit maar licht toe dat de aanbieders niet de gehele productrange bedienen waardoor zij te alleen te maken hebben met bepaalde codes. Mevrouw Avontuur concludeert dat de variatie per aanbieder dan beperkt is. De heer Kovascek zegt dat dit klopt en dat het niet persé een nadeel hoeft te zijn als er wordt aangesloten bij hoe de aanbieders nu al registreren.

Mevrouw Avontuur ligt ook de sheet toe over het vaste budget, per product, per cliënt. De heer Leermakers geeft aan dat in veel gemeenten prijzen worden geboden die veel lager zijn dan de kostprijzen en dat is niet redelijk. Mevrouw Van Veggel merkt op dat dit vanuit de Lekstroom gemeenten niet het geval is. Heer Teunissen geeft aan dat men voorzichtig moet zijn met aanbieders die boven in de groep vallen want als deze aanbieders niet tekenen dan gaan zij failliet maar als zij wel tekenen gaan ze ook failliet. Mevrouw Van Loon vraagt of de sheet niet gecombineerd zou kunnen worden met een verantwoordingsverplichting van de geleverde zorg op instellingsniveau. Je laat dan aan het einde van het jaar wel zien hoeveel uren zorg je per product geleverd hebt. De gemeenten hebben op dit niveau genoeg mogelijkheden om te beoordelen of de aanbieders de zorg niet laten verschromelen. Ze zegt bovendien ook dat de zorgaanbieders niet altijd aan de 'onderkant' gaan zitten om maar meer geld over te houden. Mevrouw Avontuur zegt dat in de nieuwe productindeling zeven producten worden onderscheiden en als klanten een bepaalde indicatie hebben dan hoort daar een bepaald budget bij. In de productomschrijving staat dan wat voor activiteiten dit zijn en dergelijke. Hoe verhoudt zich dit dan tot het voorgaande? Mevrouw Van Loon geeft aan dat zij als organisaties altijd iets moeten doen aan inhoudelijk verantwoording om

bijvoorbeeld te laten zien dat je de goede mensen in dienst hebt. Intern wordt er dus ook al veel registreert en het is wenselijk om het niet op cliënt niveau te moeten dicht timmeren. Als je het naar een hoger aggregatieniveau haalt dan geef je vrijheid aan je team maar deze mensen leggen dan nog wel een brede verantwoording af.

Mevrouw Van der Linden geeft aan dat er misschien ook een onderscheid kan worden gemaakt tussen kort durende interventies en chronische gevallen. Voor de eerste groep kan dan mogelijk worden afgerekend op doelen of een resultaat of trajectprijs met hieraan een verbonden tijdsduur. Je werkt dan op een soort van offertebasis. Mevrouw Van Loon zegt dat het voor de aanbieders niet ideaal is om voor iedere klant een aparte prijs af te spreken met de gemeenten. De heer Teunissen geeft aan dat het resultaat ook lastig te bepalen is, want soms is het al een positief resultaat als een klant niet verder verslechterd. Er zijn klanten die met de begeleiding van de aanbieders beter worden, er zijn klanten die met begeleiding stabiel blijven functioneren en er zijn dus de klanten die met ondersteuning en begeleiding alsnog achteruit gaan. Mevrouw Van der Linden geeft aan dat je ook de inzet van nazorg vanuit de omgeving wil inzetten. Mevrouw Van Loon vraagt aansluitend hierop hoe dan wordt getoetst of je 'het goede' doet? Mevrouw Van der Linden zegt dat je dan bij uurtje factuurtje komt, dit is ook wat het CAK wil. De heer Kovascek geeft aan dat we ook aan de kosten moeten denken en dat dat via deze manier mogelijk is. Mevrouw Besamusca vult aan dat de aanbieders het zo moeten verantwoorden naar de klanten. Mevrouw Van Veggel vult aan dat men intern doorrekent hoeveel het kost maar dat ze ervan uitgaat dat we dat met elkaar gaan afspreken. Ze geeft aan hierbij te denken aan HBH. Hier wordt ook aan de achterkant berekend op hoeveel je gemiddeld gaat uitkomen met een bepaald aantal uur per klant en maak je onderscheid naar klanten die wel en niet zelf de regie kunnen hebben. Hiervoor spreek je een prijs af en dat is naar mijn idee ook hier de bedoeling. Zoek naar een gemiddelde dat je kunt opvangen dat je bij de ene klant te weinig geld hebt maar bij de andere klant geld overhoudt waardoor je uiteindelijk wel uitkomt. Mevrouw Avontuur geeft aan dat $P \times Q$ ook hier dus onderliggend is. Heer Teunissen zegt dat de perverse prikkel die er hier dan mogelijk in schuilt is dat je bij alle klanten zo min mogelijk ondersteuning gaat leveren zodat je toch dat bedrag krijgt. Vanuit de aanbieders wordt aangegeven dat een indicatie vaak voor een bepaalde is en dat je binnen deze tijd dan een doel moet behalen. Hierdoor is het niet zinvol om een klant 'vast te houden'. Mevrouw Timmerman vraagt hoe het gaat als de inschatting van de gemeente is dat het in zes maanden 'licht' kan maar dat de aanbieder denkt dat twee maanden 'zwaar' effectiever is. De heer Teunissen geeft aan dat de gemeenten dan gewoon de zes maanden 'licht' betalen. Mevrouw Timmerman vraagt hoe ze dat dan moet aangeven en verantwoorden om de controle hierover niet volledig kwijt te raken buiten het vertrouwen dat de gemeenten hebben in de deskundigheid van de aanbieders. Mevrouw Van Veggel licht toe aan dat de verantwoording nog uitgewerkt moet worden en dat deze waarschijnlijk ook niet op cliëntniveau zal plaatsvinden. De aanbieders geven aan dat dit naar CAK wel op cliëntniveau moet. Er wordt afsluitend aangegeven dat de eigen bijdrage een belangrijk punt is waar goed over nagedacht moet worden. De vraag hierbij is als je afsprekt dat de indicatie twee uur in de week is, maar de cliënt krijgt maar één uur moet een klant dan een eigen bijdrage betalen voor twee uur in de week? Er wordt aangegeven dat hier binnen het CAK ook over wordt nagedacht.

Mevrouw Van Veggel vraagt wat we uit deze discussie kunnen concluderen? De voorkeur gaat uit naar een vast budget per product, per cliënt. Waarbij het belangrijk is dat hierbij wel ergens op gestuurd kan worden. Alleen de heer Kovascek is het niet met deze voorkeur eens. Hij geeft aan op dit moment ook geen 'beste' variant te hebben maar als je iets inhoudelijks wilt bereiken dan zal er

veel tijd moeten worden ingestoken. Mevrouw Avontuur legt uit dat er mogelijk een pilot kan worden opgezet. De heer Teunissen vult aan dat we ook gebruik kunnen maken van voorbeelden en pilots bij andere gemeenten en dat we het wiel misschien niet zelf hoeven uit te vinden. Belangrijk is om flexibiliteit te creëren zodat er mogelijk wat geschoven kan worden door de aanbieders.

Mevrouw Avontuur geeft afsluitend nogmaals aan dat de fysieke overlegtafel van 26 augustus geen doorgang zal vinden. De volgende fysieke overlegtafel staat gepland op 16 september en mevrouw Avontuur deelt mede dat er een **extra fysieke overlegtafel** is gepland voor **23 september**. Tijdens deze overlegtafels zal worden gesproken over de bekostiging en de prijzen.

6. Rondvraag

Mevrouw Bassa: Er is dus nog geen enkel idee over hoeveel procent er bezuinigd gaat worden? Mevrouw Avontuur geeft aan dat dit er helaas nog niet is.

Mevrouw Piqué: Tijdens het vorige overleg is gesproken over of H153 wel juist is ingedeeld, dit zou vandaag worden besproken. Is daar al iets over bekend? Mevrouw Petter geeft aan dat zij dit met mevrouw Piqué zal oppakken en dat de uitkomsten tijdens de volgende fysieke overlegtafel zal worden besproken.

7. Sluiting

Mevrouw Avontuur sluit de bijeenkomst om 19.30 uur.