

Verslag

Tweede fysieke overlegtafel

Di 1 juli 2014

17.00 – 18.30 uur

Gemeentehuis Houten

Aanwezigen: mevrouw Aelemans (Wmo Raad IJsselstein), mevrouw Avontuur (Gemeente Houten), de heer Baljon (Vitras), mevrouw Bassa (Vereniging van Zorgboerderijen), mevrouw Besamusca (Abrona), mevrouw Brugman (SBWU), mevrouw Dijk (Altrecht), mevrouw Knijf (Gemeente Houten), mevrouw Van der Meijden (Syndion), mevrouw Petter (Gemeente Nieuwegein), mevrouw Piqué (Zorgspectrum), mevrouw Speksnijder (voormalig SBWU / Lister), de heer Teunissen, mevrouw Timmerman (Rivas), mevrouw Ulijn (IBMN), mevrouw Van Veggel (Gemeente Vianen), de heer Visser (Reinaerde), mevrouw Vlooswijk (Stichting Boogh), de heer Van der Werf (AxionContinu), mevrouw Westerterp en mevrouw Wissink (Wmo Raad Houten).

1. Opening en mededelingen

Mevrouw Avontuur opent de tweede fysieke overlegtafel en heet alle aanwezigen van harte welkom. Alle aanwezigen stellen zich kort voor.

2. Evaluatie eerste bijeenkomst d.d. 17 juni 2014

Mevrouw Avontuur geeft aan dat de gemeenten graag horen of de vorige fysieke overlegtafel op een prettige manier is ingestoken of dat de aanwezigen graag een ander verloop van de overlegtafels zien. De aanwezigen geven aan tot nu toe positief te zijn over de gang van zaken.

Mevrouw Avontuur legt uit dat het verslag van de vorige fysieke overlegtafel niet als agendapunt was opgenomen maar dit ze dit verslag toch graag zou doornemen. Tekstuele wijzigingen kunnen worden doorgegeven aan mevrouw Westerterp (nicolewesterterp@bmc.nl). Het verslag wordt per pagina doorgenomen. Mevrouw Speksnijder geeft aan dat op pagina 5 (bijlage 2, punt 2) staat dat deze punten verder door de ambtelijke werkgroep uitgewerkt zouden worden. Is deze verdere uitwerking al gepland? Mevrouw Avontuur licht toe dat de ambtelijke werkgroep deze punten heeft behandeld en dat de punten in deze fysieke overlegtafel verder besproken zullen worden. De heer Baljon geeft aan dat de nieuwe productomschrijving opgenomen zou worden in het verslag. Mevrouw Avontuur geeft aan dat dit niet in het verslag maar in de deellovereenkomst zou worden opgenomen en dit is gebeurd.

3. Deellovereenkomst Maatwerk Begeleiding, inclusief aangepaste productomschrijving

De heer Teunissen licht toe dat de aanpassingen op basis van de vorige overlegtafel met kleur zijn aangegeven en dat hij de deellovereenkomst per pagina wil bespreken. Mevrouw Brugman geeft aan dat de tekst en datum in de voettekst hetzelfde is gebleven en dat dit mogelijk verwarring kan scheppen of je de juiste versie voor je hebt. De heer Teunissen zal dit aanpassen.

Pagina 3, artikel 9, mevrouw Speksnijder: Welke mensen zullen er precies zitting nemen in dit team? Mevrouw Avontuur geeft aan dat de gemeenten dit nog aan het verkennen zijn.

De heer Teunissen licht toe dat de gemeenten op basis van de vorige fysieke overlegtafel artikel 1, lid 12 als volgt willen wijzigen: *Regie: de coördinatie van Algemene voorziening en Maatwerk voor de Inwoner en zijn sociaal netwerk. De regie op het proces ligt bij de gemeenten (mogelijk het Sociale (Wijk)team) en kan gedelegeerd worden naar een aanbieder. De Inwoner is eigenaar van de situatie. De aanwezigen stemmen hiermee in.*

Verder geeft de heer Teunissen aan dat ook SROI (artikel 15) nader is besproken in de ambtelijke werkgroep en dat men lid 1 van dit artikel wil aanpassen. Na een korte discussie wordt besloten artikel 15, lid 1 als volgt aan te passen: *De opdrachtnemer heeft de inspanningsverplichting om 5% van de gefactureerde omzet naar aanleiding van de opdracht aan te wenden aan Social Return inspanningen, conform de nadere uitwerking in Bijlage 4.* Mevrouw Avontuur zegt dat de ambtelijke werkgroep de zorgen van de zorgaanbieders omtrent dit artikel begrijpt en deelt mede dat bij de volgende fysieke overlegtafel een presentatie zal worden gegeven. De presentatie zal worden verzorgd door iemand van Werk en Inkomen Lekstroom (WIL) en zal gaan over de mogelijkheden voor de zorgaanbieders op het gebied van SROI.

Ook bijlage 2, punt 2 (4^e alinea) zou door de ambtelijke werkgroep nader worden besproken om ZZP'ers en andere organisaties zonder cao niet uit te sluiten. Dit is gedaan en de heer Teunissen stelt de volgende wijziging voor: *De Dienstverleners hanteren bij het uitvoeren van Maatwerk Begeleiding de cao VVT, GGZ, Gehandicaptenzorg of Welzijn, afhankelijk van welke en mits er een cao van toepassing is.* De aanwezigen stemmen hiermee in.

De 5^e alinea van bijlage 2, punt 2 is ook in de ambtelijke werkgroep besproken. Mevrouw Avontuur geeft aan dat de werkgroep tot de conclusie is gekomen dat de eisen die worden gesteld in de Wmo 2015 inhoudelijk op hetzelfde neerkomen als wat er in deze alinea staat. Mevrouw Brugman beaamt dit en geeft aan dat deze alinea dan verwijderd kan worden. De aanwezigen stemmen hiermee in en ook bijlage 3 kan worden verwijderd. Mevrouw Avontuur licht toe dat als er nog aanvullende kwaliteitseisen gesteld gaan worden door de gemeenten, dat dit zal gebeuren in aansluiting op de kwaliteitseisen die op dit moment worden ontwikkeld door de VNG. Deze eisen worden waarschijnlijk dit najaar bekend.

Pagina 11, boven punt 3, de heer Visser: Ik vind dit stuk nog erg vaag en niet concreet genoeg. Na een korte discussie wordt besloten om de alinea als volgt aan te passen: Een Dienstverlener heeft ook de mogelijkheid met redenen omkleed (bijvoorbeeld geweld) om de samenwerking met een Inwoner op te zeggen. Daarvoor zal het Sociale (Wijk)team (in een zo vroeg mogelijk stadium) worden ingeschakeld.

Mevrouw Petter geeft aan dat in de nieuwe productomschrijving het vervoer (van en naar de dagbesteding) en het kortdurend verblijf niet worden genoemd. Mevrouw Petter stelt voor om vervoer van en naar dagbesteding als punt toe te voegen bij het punt 'Zinvolle dagbesteding/meedoen in de wijk door' in schema 2. De aanwezigen stemmen hiermee in. Na een korte discussie

wordt besloten dat kortdurend verblijf niet bij de zes producten kan worden ondergebracht en dat dit een eigen product wordt. Mevrouw Petter zal dit toevoegen aan het schema.

Over de andere bijlage van mevrouw Petter heeft Mevrouw Piqué heeft een vraag over H533, dit staat nu bij ondersteuning maatschappelijke deelname 1 maar de vraag is of dit niet bij ondersteuning maatschappelijke deelname 2 moet staan. Mevrouw Petter kan hier op dit moment geen antwoord op geven en zal dit verder uitzoeken. Ook wordt door mevrouw Speksnijder aangegeven dat F125 een uurtarief is. Mevrouw Petter zal dit aanpassen en deze bijlage zal voor de volgende overlegtafel worden toegevoegd.

De heer Visser heeft een vraag naar aanleiding van de nieuwe productomschrijving. De zelfredzaamheid valt soms maatschappelijke deelname 1 en soms in maatschappelijke deelname 3. Hoe wordt daarmee om gegaan? Mevrouw Petter zegt dat er ergens een lijn moet worden getrokken en dat is lastig met de Nza codes aangezien dat ook weer deelproducten zijn die men probeert te verzamelen in een nieuw resultaatgebied. Het is in ieder geval een onderwerp van aandacht. Mevrouw Timmerman geeft aansluitend aan dat de huidige producten ook losgelaten moet worden. Mevrouw Avontuur beaamt dit.

Pagina 15, punt 4 (4^e alinea), mevrouw Brugman: Als wij onder de Wmo gaan vallen hoeven wij niet meer te rapporteren aan het IGZ. Dus ik vraag me af wat dan nog het nut is van deze alinea. Na een kort overleg wordt besloten de alinea te verwijderen.

Pagina 16, de heer Visser: Is een ervaringsonderzoek hetzelfde als een tevredenheidsonderzoek? Mevrouw Avontuur geeft aan dat de term tevredenheidsonderzoek niet meer voorkomt in de Wmo en dat dit hetzelfde is. Na een verdere discussie hierover geeft mevrouw Avontuur aan dat ook op dit punt zoveel mogelijk zal worden aangesloten bij wat er landelijk wordt ingezet. Mevrouw van Veggel merkt op dat in de zin 'De Dienstverleners laten door een externe onafhankelijke partij een ervaringsonderzoek' het woordje 'doen' mist. Dit zal de heer Teunissen toevoegen.

Pagina 18, mevrouw Timmerman: Hoe zit het nu met het CAK? Mevrouw Avontuur vertelt dat er landelijk wordt gewerkt aan een gemeentelijk gegevensknooppunt. Zowel gemeenten als ketenpartners worden hierop aangesloten. Er wordt daar gewerkt aan twee berichten namelijk over de toewijzing van zorg en over de declaratie. De taal die wordt gebruikt is de AZR-standaard waar de aanbieders nu al mee werken. De aanbieders leveren gegevens aan, welke in het knooppunt worden opgeslagen. De gemeenten, het CAK en de sociale verzekeringsbank kunnen hier dan weer de gegevens uit ophalen. Er is dus geen sprake van rechtstreekse gegevensuitwisseling maar dit gebeurt via het knooppunt. Dit houdt wel in dat de software van de gemeenten zal moeten worden aangepast. Mevrouw Wissink vraagt wat er dan nog in de verantwoording komt te staan? De heer Teunissen licht toe dat dit een accountantscontrole is. Mevrouw Avontuur geeft tot slot aan dat de tekst over het CAK gearceerd zal worden zodat men weet dat hier op basis van de ontwikkelingen nog iets mee gedaan moet worden.

4. Prijsvoorstel – wijze van berekening (nog NIET qua hoogte van de prijzen)

De heer Teunissen licht toe dat er intern een discussie wordt gevoerd over hoe de prijzen het beste berekend kunnen worden. Hoe gaan jullie nu aan de gemeenten factureren? Nog steeds per uur of

meer op een resultaatgerichte manier bijvoorbeeld per klant, per vier weken, per productgroep. De heer Teunissen vraagt wat de voorkeur voor de aanwezigen heeft. Vanuit de aanwezigen komen positieve argumenten voor lump sum (resultaatgericht) naar voren maar ook hier moet men voorzichtig mee zijn. Het is volgens de aanbieders in ieder geval niet wenselijk om eerst nog te werken met uurtarieven en later pas over te stappen naar resultaatgericht omdat dit een erg lastige exercitie zal worden. Het is belangrijk om met de klant in gesprek te geven over hoe het beschikbare budget besteed kan worden. De klant heeft geen recht op uren zorg maar op een bepaalde besteding en binnen deze besteding is het doel om een bepaald resultaat te halen. Ook het begrip 'traject' is belangrijk aangezien dit waarschijnlijk lastig te definiëren is zeker ook omdat in veel gevallen het traject oneindig zal zijn. Het traject is in ieder geval een interessant onderwerp om verder over na te denken. De aanwezigen komen tot de conclusie dat het belangrijk is dat de trajecten gezien moeten worden in de duur van indicatie. De heer Teunissen geeft tot slot aan dat een mengeling tussen trajectfinanciering en per product, per klant, per maand een optie zou kunnen zijn. De ambtelijke werkgroep zal hierover in discussie gaan en zal bij de volgende fysieke overlegtafel een voorstel doen.

5. Rondvraag

De heer Teunissen geeft aan dat er uiteindelijk wordt gekomen tot twee deelopovereenkomsten. De overeenkomst voor de nieuwe klanten is vooral voor op de lange termijn interessant. Aangezien ook is besloten om de nieuwe productomschrijving voor beide overeenkomsten te gebruiken, zullen deze minder van elkaar verschillen. De twee deelopovereenkomsten zullen tijdens de volgende fysieke overlegtafel worden besproken.

De heer Teunissen vertelt dat door alle schommelingen en ontwikkelingen de datum van 1 oktober 2014 misschien niet gehaald gaat worden en vraagt hoe de aanbieders hier tegenover staan. Er wordt aangegeven dat wanneer de gemeenten hun best doen om de datum te halen de zorgaanbieders ook hun best doen om een grote chaos te voorkomen.

De heer Baljon vraagt hoe het bij de andere overlegtafels gaat? De heer Teunissen zegt dat dit per gebied erg wisselend is.

6. Sluiting

Mevrouw Avontuur geeft aan dat de basisovereenkomst in principe klaar is om de besluitvorming in te gaan. Naar alle waarschijnlijkheid zal deze halverwege juli worden vastgesteld door de colleges. Daarna zal deze naar de deelnemers per mail worden toegestuurd voor de ondertekening. De heer Baljon vraagt afsluitend of de basisovereenkomst nog een keer besproken zal worden. De heer Teunissen geeft aan dat deze alleen tijdens de startbijeenkomst besproken zou worden. Na de startbijeenkomst hebben de aanbieders nog de mogelijkheid gekregen om hun voorstellen tot wijzigingen door te geven. Deze termijn is reeds verlopen en alle wijzigingen zijn verwerkt. De basisovereenkomst zal ook niet meer besproken worden.