

Verslag fysieke overlegtafel-jeugd

Naam overleg		
Fysiek overlegtafel-Jeugd		
datum: 24-10-2016	voorzitter: Hanneke Knijf	verslaglegger: Amber Loth
tijd van: 16.00 tot 18.00	locatie: Gemeentehuis Houten	goedgekeurd op:
Aanwezig:	Hanneke Knijf (inkoop Lekstroom), Minke v/d Zande (jurist Lekstroom), Christie Mullie (accounthouder RBL), Ellen van Maanen (accounthouder RBL), Ans van Wijk (Youké), Lonneke Op 't Broek (Reinaerde), Theo Hetteema (Leger des Heils), Eelko van Harten (Dokter Bosman), Angenieta van Giessen (De Rading), Koen van der Leer (Timon), Harry Eleveld (Stichting Nedereind), Laura Holdermans (Altrecht - vervangster Hans Attema).	
Afwezig:	Nico Kersten (inkoop Lekstroom), Jan van Beijsterveldt (Vitras), Yvonne Meijer (Leger des Heils), Paulien van Triest (Intermetzo), Milly van Rooden (Lijn 5).	
Tevens kopie aan:	-	
Agenda	Besproken	Actie door
1. Welkom	Hanneke opent de vergadering. Zij geeft aan dat de gezondheidssituatie van Nico nog niet is verbeterd en dat zij vooralsnog voorzitter blijft van de overlegtafel.	
2. Verslag 10-10-2016	<p>Pagina één en twee zijn akkoord. Fysieke overlegtafel stelt verslag vast.</p> <p>Meerdere zorgaanbieders geven aan dat zij het doel van het tarievenonderzoek van Hordijk & Hordijk goed vinden, maar dat de methode niet haalbaar is voor hun organisatie. Hanneke vraagt of zorgaanbieders eventueel alternatieven hebben. Hierop stellen meerdere partijen van de overlegtafel voor om naar het tarievenonderzoek van Food Valley te kijken. Christie zegt dat het maanden gaat kosten als er voor een ander onderzoek wordt gekozen. Hanneke voegt hier aan toe dat in 2017 opnieuw naar de tarieven worden gekeken.</p> <p>De zorgaanbieders geven aan dat de toegevoegde besluitenlijst fijn en helder is.</p>	Nedereind, Timon, Youké en de Rading mailen vóór 21 november een alternatief voorstel voor onderzoek naar Hordijk & Hordijk en neemt de Lekstroom gemeente mee in cc.

<p>3. Deelovereenkomst vaststellen</p>	<p>Hanneke geeft aan dat zij geen e-mails heeft ontvangen met tekstvoorstellen, en geeft aan enkel de artikelen te doorlopen die geel gearceerd zijn, zoals tijdens de fysieke overlegtafel van 10 oktober is afgesproken.</p> <p>Laura (Altrecht) heeft vragen over de niet geel gearceerde artikelen in het contract. Hanneke legt uit dat deze artikelen niet besproken kunnen worden. In eerdere overlegtafels zijn deze artikelen uitvoerig besproken. Zij raadt Laura (Altrecht) aan om naar eerdere verslagen te kijken van de fysieke overlegtafels.</p> <p>Art. 6.3; Koen (Timon) doet een tekstvoorstel. De consequentie dat de zorg voor max 80% wordt vergoed moet eruit.</p> <p>Extra info; Hanneke zegt dat er nu al nagedacht wordt over de visie op inkoop voor 2018 en verder. Er gaat vanuit het Rijk een korting op de zorg komen. Per regio is deze korting verschillend verdeeld. De Lekstroomregio is een nadeelregio en krijgt verhoudingsgewijs meer korting te verwerken dan gemiddeld. Hierdoor zit de gemeente behoorlijk klem en dit heeft een grote invloed op de onderhandelingsruimte van de gemeente.</p> <p>Lid. 8 Laura (Altrecht) merkt op dat het bij DBC anders is. De gemeente zal dit aanpassen in de overeenkomst. Wel duidelijk is, dat er geen voorschotten meer worden betaald.</p> <p>Art. 10.2 Harry (Nedereind) vraagt zich af of dit artikel ook geldt voor de Lekstroom gemeenten of alleen voor de zorgaanbieder. Hanneke geeft aan dat dit tweezijdig wordt, als dit een aantal keer in de kwartaalgesprekken naar voren komt. Voor nu blijft het zo en komt het op de besluitenlijst.</p> <p>Art. 14/15 Er wordt besloten om deze artikelen te laten staan en bij artikel 14 wordt de inspanningsplicht eruit gehaald. Ook wordt het woord afgesproken eruit gehaald.</p> <p>Art. 19 Laura (Altrecht) geeft aan dat ze de termijnen niet kunnen halen voor de verantwoording en</p>	<p>Verwijderen uit art. 6.3; De consequentie dat de zorg voor max 80% wordt vergoed.</p> <p>Verwijderen uit art. 14; De woorden inspanningsplicht en afgesproken worden eruit gehaald.</p>
--	---	--

	<p>rapportage.</p> <p>Hanneke geeft aan dat de data blijven zoals deze nu in de overeenkomst verwoord is, omdat de gemeente vanuit haar verplichtingen geen andere mogelijkheid heeft dan aan deze termijnen vast te houden. Anders zal de gemeente namelijk beboet worden.</p> <p>Koen (Timon) stelt voor om naast de besluitenlijst ook met een signaallijst te werken. Hanneke vindt het een leuk idee. Er moet alleen voorkomen worden dat we straks 20 lijsten hebben. De gemeente neemt het idee mee en komt hierop terug in een volgend overleg.</p> <p>Art. 31 Lid 3, sub.a Koen (Timon) geeft aan dat met de huidige formulering geen beweging op gang komt van residentieel naar terugkeer thuissituatie. Timon doet tekstvoorstel via de mail.</p> <p>De overlegtafel gaat met verwerking van de wijzigingen akkoord met de tekst van de deellovenovereenkomst.</p>	<p>Koen (Timon) doet tekstvoorstel voor art. 31, Lid 3, sub a. Deze actie is afgerond.</p>
<p>4. Bijlage 1 en 2 vaststellen</p>	<p>1.</p> <p>Hanneke geeft aan dat de hoop gevestigd was op het tarievenonderzoek van Hordijk & Hordijk. Het onderzoek is nog niet klaar en de tarieven komen daarom volgend jaar aan bod. Meerdere aanbieders stellen voor om naar de methode van het tarievenonderzoek van Food Valley te kijken. Hanneke geeft aan dat dit onderzoek niet één op één over te nemen is, maar dat er wellicht kan worden gekeken of dit onderzoek gebruikt zou kunnen worden. Er wordt besloten dat de tarieven uit bijlage 1 niet worden aangepast, met uitzondering van de tarieven voor pleegzorg. Daarnaast zijn er een paar nieuwe tarieven gekomen voor lichtere vormen van jeugdhulp.</p> <p>Theo (Leger des Heils) geeft aan dat zij mogelijkheden zien om goedkoper te werken, door jeugdigen op te vangen in gezinshuizen, ipv residentiële instellingen. Dan is af en toe echter wel extra begeleiding nodig voor deze jeugdigen in de gezinshuizen. Christie geeft aan dat dit in overleg met de sociale teams dan ook mogelijk is.</p> <p>Laura (Altrecht) vraagt zich af wat er gebeurd is met de restgroep diagnose. Gemeente</p>	<p>Zie actie bij agendapunt 2.</p>

	<p>heeft niet meer te bieden dan dat er nu in de tarievenlijst staat. Gemeente houdt geen registratie per ziektebeeld bij.</p> <p>De afspraak is dat de deelopereenkomst half november wordt voorgelegd aan de colleges van B&W (naschrift: inmiddels hebben gemeenten laten weten dat dit pas 22 november gaat lukken). Na vaststelling van de deelopereenkomst in de colleges van B&W, zal de Regionale backoffice de deelopereenkomst voor ondertekening sturen naar alle aanbieders die in 2016 een contract hebben (begin december).</p>	<p>De regionale backoffice Lekstroom stuurt in december alle aanbieders die in 2016 een deelopereenkomst jeugd hebben met regio Lekstroom, de deelopereenkomst 2017 toe.</p> <p>Lonneke (Reinaerde) mailt Christie het adres waar Regio Lekstroom de deelopereenkomst naartoe moet sturen.</p>
	<p>2.</p> <p>Laura (Altrecht) geeft aan dat minister Schippers een lijst heeft gepubliceerd waarop wordt geadviseerd om specialistische jGGZ ook door de GZ psycholoog te laten uitvoeren. Lekstroom neemt dit advies niet over, omdat dit zal leiden tot een verhoging van de kosten (omdat alle vrijgevestigde GZ psychologen dan ook op specialistische jGGZ zouden mogen schrijven). Lekstroom heeft helaas geen financiële ruimte hiervoor. Aan een eerdere overlegtafel is al wel afgesproken dat de psychiater betrokken mag zijn in MDO-verband. In de deelopereenkomst is dus geen minimaal percentage tijd opgenomen ten aanzien van de inzet van de psychiater bij specialistische jGGZ. Lekstroom gaat hierbij uit van de professionaliteit van de aanbieder.</p>	
<p>7. Rondvraag</p>	<p>Ans (Youké) vraagt wat de reactie van de gemeente Lekstroom is op de krimp van de zorg. Er wordt weinig aan de p gedraaid, hooguit aan de q. Dit is één op één met wachtlijsten verbonden. Minke vraagt aan de overlegtafel hoe zij hiermee om gaan. Ans (Youké) ziet enorme vermindering van instroom voor 17 en 18 jarigen. Er wordt in alle regio's korting geheven. Youké bereidt een grote bezuiniging voor.</p> <p>Laura (Altrecht) vraagt waarom de nota van inlichtingen niet een vast punt op de agenda is, dit terwijl dit wel zo staat aangegeven op de site. Hanneke geeft aan dat dit aangepast</p>	<p>Gemeente kijkt hier naar; (Naschrift: Er stond niet op de site van de nota van inlichtingen besproken zou worden.</p>

	gaat worden op de site. De nota van inlichtingen wordt niet geagendeerd, omdat het de digitale discussie betreft. Ze geeft nogmaals aan dat aanbidders die niet aanwezig zijn bij de fysieke overlegtafels via deze weg vragen kunnen stellen. Deze worden niet ook nog besproken bij de fysieke overlegtafels.	Hij wordt uiteraard wel gepubliceerd. Inmiddels is de site weer up to date gemaakt.)
8. Afsluiting	-	-
9. Data fysieke overlegtafels	-	-