



Overlegtafel Inkoop Lekstroom.
Onderwerp: contract 2017-2020
Datum: 11 juli 2016

Aanwezig: Angenieta van Giessen – De Rading
Nienke Meder - Youke
Yvonne Meijer – Leger des Heils
Maurits Hesselmanns – Reinaerde
Milly van Rooden – Lijn 5
Koen van der Leer - Timon
Hans Attema - Altrecht
Laura Kamphaus – beleidsmedewerker gemeente IJsselstein
Nico Kersten – inkoop Lekstroom
Hanneke Knijf – inkoop Lekstroom
Minke van der Zande – jurist Lekstroom
Ellen van Maanen – accounthouder Lekstroom

Afwezig met kennisgeving: Harry Eleveld – Nedereind
Paulien van Triest - Intermetzo

Afwezig zonder bericht: Eelko van Harten – dr. Bosman
Jan van Beijsterveld - Vitras

1. Opening/mededelingen

Een ieder wordt welkom geheten door de voorzitter Nico Kersten.

2. Verslag 13 juni 2016

Onder 'aanwezig' ontbreken drie personen, die wel in de vergadering aanwezig waren: Milly van Rooden van Lijn 5, Pauline van Triest van Intermetzo en Ans van Wijk van Youké.

Tekst (pagina 2) wordt op aangeven van Altrecht als volgt aangepast (**vetgedrukte** is toegevoegd):

*Altrecht heeft soort intensive care intern. Voor cliënten die dreigen opgenomen te worden. Begrenst behandelen: zorgpad afspreken, waarbij deel van verantwoordelijkheid ook bij cliënt komt te liggen. Bijv. 5-gesprekkenmodel (**o.a. Youké**) of einddatum (**o.a. Altrecht**) aangeven.*

*E-health: ingezet als blended health: dus **naast** face to face.*

Pag. 3: Nico geeft aan dat er geen 5 maanden achterstand is. De achterstand is ongeveer 2 maanden; de Regionale backoffice Lekstroom heeft ongeveer 1 maand achterstand, daarnaast is er in veel sociaal teams ook een achterstand, ook ongeveer 1 maand.

Ellen merkt op dat van aanbieders wordt verwacht dat ze beginnen met het leveren van zorg, zodra er overeenstemming is met het gezin/jongere en het sociaal team. In de praktijk



wachten veel zorgaanbieders totdat de toewijzing jeugdhulp binnen is. Oproep is om dit pragmatisch op te lossen: even een mail naar professional van sociaal team met daarin de gemaakte afspraken. Minimaal: productcode, aantal in te zetten uren/dagdelen en start- en einddatum.

Nico geeft aan dat de maximale tijd tussen verzoek om toewijzing jeugdhulp en de start van de zorg veranderd wordt. Dit onderdeel komt later in dit overleg terug (art. 16).

3. Deelovereenkomst

De bijlagen komen er bij in de volgende versie. Toelichting Minke: de geel gearceerde delen zijn aangepast ten opzichte van vorig jaar. Verder alles hetzelfde gebleven. Alle wethouders hebben het convenant van de VNG ondertekend. Intentie om naar administratieve lastenverlichting (regeldruk) te streven. Dit krijgt een plek in de deelovereenkomst. Waar mogelijk sluiten we aan bij de standaard teksten die I- Sociaal Domein heeft ontwikkeld. Vianen fuseert per 1 januari 2018 met Leerdam en Zederik. Het is nog niet duidelijk of de nieuwe gemeente bij Lekstroom komt of bij een andere regio. Pag 3: er komt nieuw werkafsprakenboek.

Art. 5.3: Is er voor aanbieders een mogelijkheid om van het contract af te kunnen? Dat is te allen tijde mogelijk.

Indirecte uren: zit dat in het tarief of niet? Het moet uit het tarievenonderzoek blijken. Vorig jaar zijn de tarieven voor jeugd exclusief indirect uren bepaald. Voorbeeld: een sociaal team wil dat de zorgaanbieder 3 uur per week ambulante zorg in een gezin verleend. In de toewijzing jeugdhulp moet dan meer dan 3 uur per week worden afgegeven. Hoeveel meer is per product en casus verschillend. Aanbieders vragen hier om duidelijkheid.

Art. 6.5: Vooral voor het onderzoek naar de behandelopbrengst vindt Altrecht het belangrijk dit iemand is die medisch bevoegd is. Nico: we moeten samen overeenkomen wie dat zou mogen doen. Minke voegt een zin toe met de strekking: controle dient uitgevoerd te worden door een daartoe bevoegd persoon.

Art. 6.6: Wat wordt verstaan onder: 'in voorkomende gevallen'? Hier kan ook gelezen worden 'in gevallen dat het voorkomt'.

Is het sociaal team onderdeel van het netwerk van de jeugdige? Met andere woorden: moet bij een solitair probleem van het kind ook contact opgenomen worden met het sociaal team? Nico: liever wel, want vaak zie je dat hetzelfde kind toch ergens anders ook weer in zorg komt. Mocht het heel evident zijn dat het hier echt alleen om een op zich zelf staand probleem gaat, dan is er geen contact nodig.

Bij herindicatie blijkt herhaaldelijk dat er een groep is, die zich buiten het zicht van het sociaal team beweegt. Dat betekent dat het voor het sociaal team wel heel moeilijk wordt om te herindiceren; de professional heeft geen inzicht in wat er speelt. Aanbieders vinden



dat de oproep om informatie te delen vooral aan huisartsen gedaan moet worden. Lekstroom doet dat ook, maar legt 'm ook nadrukkelijk bij aanbieders neer.

Art. 7.6: is opgesteld vanuit oogpunt van opdrachtgever naar aanbieder. Hier zouden aanbieders graag meer wederkerigheid in zien. Lekstroom gaat dit uit de negatieve sfeer halen en meer van beide kanten formuleren.

Art. 10.3: Wat moet er binnen het verbetertraject gebeuren? Per keer af te stemmen wat er nodig is. Hier wordt een passage over toegevoegd. In de passage zal, evenals in art. 7.6, wederkerigheid een plek krijgen.

Art. 10.5: als contract moet worden ontbonden, zorgt sociaal team voor alternatief om de zorg voor de client door te laten gaan.

Art. 16b: hier staat '14 dagen'; andere regio's hebben 21 dagen. Op verzoek van de aanbieders gaat Lekstroom dit veranderen in 21 dagen. Voor de duidelijkheid: deze 21 dagen is vanaf het moment van indienen van de JW315 (verzoek om toewijzing jeugdhulp) en de daadwerkelijke start van de zorg. De 'Start van de zorg' is dan het eerste gesprek. Woorden van deze strekking worden toegevoegd aan de contracttekst.

Nico ziet het voldoen aan dit artikel als een gezamenlijke verantwoordelijkheid.

Art. 16d: herhaaldelijke no show. Geen contact nodig als het onderdeel is van het behandeltraject. Wel contact wanneer het behandeling in de weg staat.

'No show' is onduidelijk. Minke: we sluiten aan bij de standaard tekst van I-standaarden Sociaal Domein.

Art. 19.1: 1 april: productieverantwoording, 1 mei: accountantsverklaring/goedgekeurde jaarrekening. Minke neemt op met financiële mensen binnen Lekstroom of dit haalbaar is.

Art. 20 wordt aangevuld, zoals eerder besproken bij art. 6.5.

Art. 31: collegiale advisering. Als aanbieders echt kennis overdragen, dan offerte indienen. Valt niet binnen dit contract. Alles binnen dit contract is clientgebonden.

Over het thema innovatie is vorig jaar al vaak gesproken. Gemeenten zetten deel van hun budget apart als innovatiebudget. Daarvan worden pilots betaald. Het bedrag dat gereserveerd wordt is per gemeente verschillend en wordt ook met de afzonderlijke gemeente afgerekend (niet via de Regionale backoffice). Een voorbeeld is Gemeente Nieuwegein met het splitsen van Wonen & Zorg. Hier komt een informatiebijeenkomst over. Aanbieders vinden dit innovatiebudget een goede ontwikkeling, maar vragen zich ook af hoe je op voorzieningenniveau stuurt. Investeren in een pilot kan betekenen dat een andere zorgvorm niet tot ontwikkeling komt. De innovatie moet steeds een verhaal van



communicerende vaten zijn; een pilot moet ergens anders effect hebben in afname van kosten of zorg.

4. Vervolgafspraken

De volgende bijeenkomst is op 12 september.

5. Rondvraag

Geen opmerkingen.