

Verslag eerste fysieke overlegtafel Inkoop Jeugd 2016

Datum: Donderdag 18 juni 2015 14.00-16.00, Gemeentehuis Houten

Aanwezigen:

Altrecht	Hans Attema
Bosman GGZ	Robert-Jan Mohlmann
Praktijk voor Kind en Ouder	Anita Vergeer
Reinaerde	Lonneke Op 't broek
De Barrage	Joske de Kruif
de Jonge Ontdekker	Bianca Westland
Lijn 5	Bas Verhey
De Rading	Angenieta van Giessen
Youké	Ans v Wijk
Timon	Pieter Weerd
Intermetzo	Sepideh HajModiri
Vitras	Hetty Goedvolk
MEE	Damiët Groen
Gemeente Nieuwegein	Nico Kersten
Gemeente Houten	Wieger Sloot
Gemeente Houten	Rosèl Stevens
Gemeente Houten	Theo Kemper
Voorzitter	Jan Braam
Gemeente Houten	Christie Mullie
Gemeente Houten	Minke van de Zande

Het overleg start met een korte voorstelronde en kennismaking.

Jan Braam licht kort de bestuurlijk besloten kaders, die ten grondslag liggen aan de basisovereenkomst en de deelopovereenkomsten, toe.

Agendapunt 2: Basisovereenkomst

Het gesprek start met enkele verduidelijkende vragen over de notitie 'Zorginkoop 2016'.

De vraag is wat bedoeld wordt met ontkokering. Antwoord: Ten eerste wordt daarmee bedoeld het schakelen tussen zorgvormen binnen 1 organisatie, en ten tweede het schakelen tussen zorgvormen tussen organisaties. Beide aspecten verlopen nog niet soepel. Om de zorg te organiseren volgens het principe van 1 gezin, 1 plan is de flexibiliteit hierin wel gewenst.

Meerdere zorgaanbieders geven hierop graag aan de gemeente mee dat het uitgangspunt moet blijven dat de oplossing daadwerkelijk een probleem oplost. Nico Kersten geeft aan dat de Lekstroomregio dit ter harte neemt, en geeft tevens aan dat de regio streeft naar vergemakkelijking van samenwerking tussen aanbieders onderling, en naar de vermindering van administratieve lasten. Hij geeft het voorbeeld dat er in de samenwerking tussen zorgaanbieders meerdere opties zijn, zoals onderaannemerschap.

Omtrent het proces wordt de vraag gesteld hoe met de input uit de digitale ring wordt omgegaan.

Christie geeft aan dat hiervan een nota van inlichtingen wordt opgesteld, die in de week van 22 juni 2015 zal worden gepubliceerd op de website. Voor het overige zijn er geen vragen/opmerkingen over de notitie.

De basisovereenkomst wordt voorts paginagewijs besproken.

Vraag en antwoord basisovereenkomst

- P3, overweging 4 onder e: Hoe wordt de prijs geïnterpreteerd?
Antwoord: Elke aanbieder rekent voor de inkopen van 2016 dezelfde prijs, inclusief directe en indirecte kosten (of directe en indirecte tijd). Op een later moment in het proces zal dit onderwerp nogmaals worden besproken. Meerdere zorgaanbieders geven de suggestie mee

dat er in dat geval goede afspraken dienen te komen over de producten in combinatie met de prijs, zodat er geen verschil van inzicht ontstaat. Nico geeft aan dat dit een belangrijk punt is, waar de gemeente rekening mee houdt, en wat op een later moment in het proces terug komt.

- P4: Hoe worden partijen geïnformeerd? Antwoord: Via de website van de gemeente Houten
- P5: Wat is het verschil tussen een inkoopnetwerk en een werkgroep?

Antwoord: Het inkoopnetwerk is het gehele netwerk, inclusief de digitale ring. Een werkgroep omvat altijd een vertegenwoordiging van de fysieke tafel. Resultaten en terugkoppeling van werkgroepen loopt altijd via de fysieke tafel.

- P7: Wat wordt verstaan onder een stabiele levering van zorg? Meerdere zorgaanbieders geven aan, dat dit artikel erg ruim is geformuleerd, waardoor het ook betrekking kan hebben op bijv. zwangeren, langdurig ziek personeel en natuurlijk verloop.

Antwoord: Nico antwoordt dat hiermee ten eerste bedoeld wordt dat als de continuïteit van de organisatie in gevaar komt, de zorgaanbieder de gemeente informeert. En er wordt bedoeld op de praktijk die nu reeds laat zien dat zorgaanbieders mensen tijdelijk aannemen, en na 1 jaar en 11 maanden ontslaan om zo de verplichtingen in de Flexwet te omzeilen.

AFSPRAAK 1: De formulering van dit artikel wordt nog eens bezien, en waar nodig aangepast.

- P8: Is de benoeming van Partij en Inwoner niet iets te nauw geformuleerd? Ook het begrip Inwoner, gedefinieerd in het eerste artikel van de overeenkomst, wekt verwarring. Zeker in het geval er sprake is van vernieuwende vormen van pleegzorg.

AFSPRAAK 2: Het woonplaatsbeginsel wordt nogmaals onderzocht, en indien nodig worden de bepalingen die betrekking hebben op dit beginsel, aangescherpt.

- P9: Meerdere zorgaanbieders uiten de wens om in het geval van monitoring aan te sluiten bij de landelijke monitor.

AFSPRAAK 3: De gemeente neemt deze wens mee bij het opstellen van de deellovereenkomsten.

- P10: Hoe moet worden omgegaan met SROI?
Antwoord: Nico geeft aan dat dit in de deellovereenkomsten terug komt, en dat duurzaamheid als niet verbindende verplichting daarin ook wordt opgenomen.
- P11: Wat wordt bedoeld met de overname van verplichtingen? Wanneer komt dat voor? In het geval van fusie is het duidelijk, maar wanneer nog meer?

Antwoord: Het komt voor dat bedrijven een deel van hun cliëntenbestand overdragen aan andere zorgaanbieders, omdat ze bijvoorbeeld niet meer werkzaam willen zijn in een regio, of een deel van de activiteiten beëindigen. Daarvoor kunnen de bestaande aanbieders hun contract met de regio Lekstroom overdragen aan een nieuwe aanbieder. Wettelijk gezien is in dat geval toestemming van de bestaande contractspartij (de regio Lekstroom, in casu de gemeente Houten) vereist. Dit artikel sluit aan bij wat hierover in het Burgerlijk Wetboek is opgenomen.

AFSPRAAK 4: Dit artikel wordt nogmaals bekeken, en zonodig aangepast.

- P11: Wat is 'no blame cultuur'?
Antwoord: De afspraak dat partijen eventuele onenigheden en geschillen onderling oplossing in plaats van publiekelijk, via de diverse beschikbare media, aan te gaan.

Voor het overige zijn er geen vragen, opmerkingen of afspraken gemaakt over de inhoud van de basisovereenkomst. De suggesties van de digitale ring voor de basisovereenkomst zullen worden bekeken, en via de Nota van Inlichtingen gecommuniceerd.

Jan Braam licht toe dat in de eerstvolgende bijeenkomst de basisovereenkomst wordt vastgesteld, waarna het bestuurlijk besluitvormingstraject bij de zorgaanbieders en gemeenten gevolgd kan gaan worden.

Agendapunt 3: Planning vervolgbijeenkomsten en innovatiethema's

Na discussie en enige herschikkingsvoorstellen, en afspraken over gezamenlijke voorbereiding wordt het spoorboekje van de vervolgbijeenkomsten en innovatiethema's als volgt vastgesteld:

Datum	Agenda	Vorbereiding door
18-jun	Basisovereenkomst - versie 1 bespreken Planning overlegtafels en overlegthema's Hoofdingeling productindeling 2016 en deelovereenkomsten	
2-jul	Basisovereenkomst vaststellen Eerste uitwerking producten verblijf Innovatie: transformatie afschaling: concretiseren afschaling werkzaamheden naar sociaal team, en afschaling van specialistische JGGZ naar basis JGGZ Deelovereenkomst, eerste concept, excl tarieven Nota van Inlichtingen	Gemeente
14-jul	Deelovereenkomst, excl tarieven Uitwerking producten kennis en consultatie, diagnose, begeleiding en behandeling, crisis en inzet in sociaal team Innovatie: onafhankelijke diagnose	Gemeente
24-aug	Deelovereenkomst, excl tarieven, incl 2 ^e versie van alle producten Innovatie: aanpak multi probleemgezinnen, met daarbij aandacht voor specifieke producten, zoals vechtscheidingen, huiselijk geweld en specifieke nazorg na afloop van een behandeling met verblijf	
8-sep	Deelovereenkomst, productindeling en tarieven Innovatie: 18-/18+ problematiek	
23-sep	Deelovereenkomst, productindeling en tarieven Innovatie: begeleiding autistische kinderen	
7-okt	Deelovereenkomst, productindeling en tarieven; de tarieven moeten in deze bijeenkomst worden vastgesteld. Innovatie: inzet ervaringsdeskundige (ouders)	
19-okt	Deelovereenkomst, productindeling en tarieven Innovatie: tijdig voorbereiding nazorg, o.a. bij crisisopvang	

Agendapunt 4: Productindeling op hoofdlijnen

De gemeente licht toe dat deze productindeling niet alleen eenvoudiger is, en daarmee administratieve handelingen zal schelen, maar tevens maatwerk mogelijk maakt.

Er zijn een aantal vragen over de productindeling:

1. Hoe verhoudt deze productindeling zich tot de fijnmazige structuur van diverse zorgvormen, zoals bijvoorbeeld pleegzorg.

Antwoord: Nico licht toe dat hiermee in overleg met de sociale teams juist maatwerk mogelijk is, omdat er veel vrijheid blijkt uit het systeem. Dat draagt ook bij aan de transformatie, en de gedachte van 1 gezin, 1 plan. Het is wel van belang om aan de overlegtafels met elkaar te evalueren of de gewenste transformatie zich ook voltrekt.

AFSPRAAK 5: Waar nodig nemen Christie en Rosèl contact op met afzonderlijke aanbieders om de productindeling te verfijnen en aan te scherpen.

2. Bij consultatie en advies ontstaat de discussie waar de consultatiefase begint en eindigt. Voor meerdere zorgaanbieders is het nodig om eerst een diagnose te stellen, alvorens over te kunnen gaan tot consultatie. Terwijl de sociale teams ook willen kunnen inschatten of er wel diagnostiek nodig is, dus nog een fase daarvoor zitten.

AFSPRAAK 6: Bij de deelovereenkomsten zal dit begrip nader worden gedefinieerd

Besluit fysieke overlegtafel: De productindeling op hoofdlijnen is akkoord.

Er worden nog een aantal praktische afspraken gemaakt over de samenwerking bij het uitwerken van de producten door de gemeente.

- Diagnostiek, kennis en consultatie wordt uitgewerkt samen met .Altrecht, een aantal vrijgevestigden uit de gemeente Houten en MEE
- Begeleiding wordt uitgewerkt samen met Reinaerde, de Jonge Ontdekker, De Barrage
- Behandeling wordt uitgewerkt samen met Altrecht, een aantal vrijgevestigden uit de gemeente Houten
- Verblijf wordt verder uitgewerkt met De Rading en Intermetzo
- Inzet sociale teams wordt verder uitgewerkt naar het voorbeeld van ZuidOost utrecht (= Utrechtse Heuvelrug ea., red)

Omtrent het innovatie-onderwerp 'afschaling' spreken de deelnemers af dat de gemeente een aantal discussiestellingen voorbereid. Hierbij geven enkele zorgaanbieders mee dat er drie modellen bestaan over de samenwerking met de wijkteams. Deze modellen, met name het 'Fries model' lijkt goed toepasbaar in de regio Lekstroom (Ans van Wijk van Youké zal hierover informatie mailen).