

## Verslag zesde fysieke overlegtafel Inkoop Jeugd 2016

Datum: Woensdag 23 september 17.00- 20.00 Gemeentehuis Houten

Aanwezigen:

Altrecht	Hans Attema
Reinaerde	Pietha Wierks
De Barrage	Joske de Kruif
Praktijk v. Kind en Ouder	Anita Vergeer
de Jonge Ontdekker	Bianca Westland
Youké	Ans van Wijk
Timon	Henk Jonker
Intermetzo	Ronald Boer
Vitras	Henriëke Boeve
Dr Bosman (Bosman GGZ)	Robert-Jan Mohlmann
Lijn 5	Bas Verhey
Lekstroomgemeenten	Christie Mullié
Lekstroomgemeenten	Minke van de Zande
Lekstroomgemeenten	Laura Kamphaus
Lekstroomgemeenten	Hanneke Knijf
Lekstroomgemeenten	Nico Kersten
Voorzitter	Jan Braam

### Agendapunt 1: Opening en mededelingen

Er is een afmelding van MEE, De Rading heeft zich niet afgemeld.

### Agendapunt 2: Verslag

Enkele opmerkingen in het verslag van 8 september aangevuld en gewijzigd. Ten aanzien van het tarief geven aanbieders aan dat de overlegtafel niet akkoord is gegaan met het tarief voor C1.1, C 1.2, C2, C3, D3 en D4: er zijn alleen geen opmerkingen over gemaakt.

### Agendapunt 3: Nota van inlichtingen

De nota van Inlichtingen is akkoord

### Agendapunt 4: Versie 2 Deelovereenkomst

De artikelen 1,2,3,4,5 en 6 zijn akkoord.

Wel was er discussie over artikel 1.b. het doelenplan komt tot stand onder leiding en verantwoordelijkheid van 'de kwartiermaker/leidinggevende': die toevoeging weghalen. Hans geeft aan dat dit kan betekenen dat een sociaal team tegen een psychiater van Altrecht zegt hoe de diagnose eruit moet zien. Hierover wordt afgesproken dat de aanbieder en het sociaal team daar dan over in gesprek moeten; we gaan dit soort zaken niet uitwerken in de deelovereenkomst.

### Vraag en antwoord:

1. Artikel 7; betreft de declaratie pakketten of uren? Christie geeft aan dat het uren betreft.
2. De aanbieders vragen of artikel 7 lid 6 kan worden aangepast omdat de werkelijkheid soms het voldoen aan dit artikel onmogelijk maakt. Nico geeft aan dat het artikel in ruime mate openingen biedt voor overleg met de gemeente, geheel in lijn met de gewenste samenwerkingsrelatie met aanbieders. Het artikel wordt niet aangepast.
3. De termijn bij art. 7 lid 7 is wel erg kort. Nico licht toe dat gemeenten aan wettelijke termijnen gebonden zijn. Het betreft een reële inschatting, maar deze hoeft niet op de euro nauwkeurig te zijn.
4. Robert Jan noemt de problematiek van instellingen met een DBC structuur. Onder andere de VNG heeft hierover een publicatie verzorgd, waarin twee oplossingen worden geschetst.

**AFSPRAAK 1:** De gemeente belegt een apart overleg met de aanbieders van de fysieke overlegtafel die werken met een DBC structuur.

De artikelen 8 en 9 zijn akkoord.

**Vraag en antwoord:**

1. De fysieke overlegtafel vraagt om een toevoeging bij artikel 10 dat opdrachtgever aan opdrachtnemer de kosten van de jeugdhulp door betaalt tot aan feitelijk moment van overdracht.

**AFSPRAAK 2:** De gemeente onderzoekt of, en welke aanscherping op dit artikel mogelijk is.

De artikelen 11,12,13, 14 en 15 zijn akkoord. Daarbij wordt opgemerkt dat artikel 15 een inspanningsplicht is, en geen resultaatsverplichting betreft.

**Vraag en antwoord:**

1. Klopt de termijn bij artikel 16 lid 1 sub b? Nico licht de strekking van het artikel toe. Het komt nu voor dat ouders meerdere malen bij de Lekstroom aangegeven hebben dat er zorg is toegezegd, maar dat er niet wordt geleverd. De aanbieders leggen het artikel, en de genoemde termijn, verschillend uit.

**AFSPRAAK 3:** De gemeente onderzoekt op welke manier de formulering van het artikel recht doet aan de uitgelegde strekking van het artikel.

**AFSPRAAK 4:** Ronald nodigt de overlegtafel uit om de zorglogistiek als thema te benoemen voor de innovatie agenda. Lekstroom zal in januari de uitnodiging hiervoor versturen.

Artikel 17 en 18 akkoord. De overlegtafel uit de wens om over de kwaliteitsmeting ook nader met elkaar van gedachten te willen wisselen. Minke licht bij artikel 18 toe dat er nog een wijziging kan optreden agv het onafhankelijk advies over de tarifiering. Dit kan een effect hebben op de manier van rapportage. Christie licht toe dat ook het CBS benaderd wordt over de verantwoording en de gegevens die de aanbieders moeten aanleveren voor de ADD monitor. Afgesproken wordt om kwaliteit als onderwerp voor een overlegtafel in februari te agenderen.

**Vraag en antwoord:**

1. Kan bij artikel 19 een goedkoper alternatief worden gevonden dan de goedgekeurde accountantsverklaring? .

**AFSPRAAK 4:** Lekstroom neemt dit verzoek mee en bespreekt dit intern

Artikel 20, 21,22, 23, 24 en 25 zijn akkoord

**Vraag en antwoord:**

1. Kan bij artikel 26 lid 4 bij beëindiging jeugdhulp opgenomen worden 'waar Sociaal team bij betrokken is'?

**AFSPRAAK 5:** Lekstroom kijkt nog even naar de formulering

**Vraag en antwoord:**

1. Kan bij artikel 27 lid 2 de bijbehorende verantwoordelijkheid expliciet worden gemaakt? En wat hoort hiervan bij de Lekstroom? Om risico's achteraf te vermijden.

**AFSPRAAK 6:** Lekstroom kijkt nog naar de formulering en neemt hier het voorstel van Youké in mee.

### Vraag en antwoord:

1. Bij artikel 28 is nog geen oplossing voor MBO'ers. Die staan niet in het kwaliteitsregister. Ze dragen wel verantwoordelijkheid.

**AFSPRAAK 7:** Henriëke mailt Minke en Christie een advies wat de VNG hierover heeft opgesteld voor een eventuele aanpassing van het artikel op dit punt.

Artikel 29 is akkoord

### Vraag en antwoord:

1. Artikel 30: De fysieke overlegtafel is het niet eens met het artikel. Nico legt uit dat het bij het werk, en de doelgroep hoort. Het wordt niet aangepast. Dat laat onverlet dat; aanbieders de kosten wel in rekening kunnen brengen bij de ouders. Christie geeft hierbij aan dat als een jeugdige structureel niet op afspraken verschijnt, de aanbieder hierover contact moet opnemen met het lokale team, zodat gezamenlijk kan worden besloten of de aanpak kan worden voortgezet.

Artikel 31,32,33 en 34 zijn akkoord.

### Agendapunt 5: Producten

Enkele zorgaanbieders geven aan dat er in de afgelopen periode veel informatie richting Lekstroom is gestuurd, wat niet lijkt te zijn geland in de producten. Ook is niet teruggekoppeld wat er met de informatie is gedaan. Christie licht toe dat de informatie is ontvangen, en getracht is uit de input van een ieder de essentie te destilleren, en te verwoorden in de producten.

Jan doet een procesvoorstel om van start te gaan met de producten, en deze te bezien in het licht dat er 1 januari mee dient te worden gestart, en te bedenken wat er gemist wordt aan de nu voorliggende structuur wanneer het straks 1 januari is. De overlegtafel gaat akkoord.

A is akkoord.

### Vraag en antwoord:

1. Bij B is het voorstel om onderscheid te maken tussen medische diagnose en diagnose door de notie op te nemen dat er bij de ene vorm wel, en bij de andere vorm geen psychiater wordt ingezet.

**AFSPRAAK 8:** Christie kijkt nog naar de formulering.

C is op inhoud akkoord. Wel wordt de tip meegegeven op de taal te letten ('opvang' vervangen door 'begeleiding'), de tekst over behandeling terug te laten komen en het stuk schuine tekst weg te laten. D1 is akkoord.

### Vraag en antwoord:

Bij D2 stelt Anita voor om 'zware klachten' nader te omschrijven in 'ernstig enkelvoudig'. En toe te voegen dat dit het geval is bij het vermoeden van een psychiatrische stoornis.

**AFSPRAAK 9:** Christie kijkt nog naar de formulering.

D3 is akkoord.

### **Vraag en antwoord:**

1. Bij D4 wordt de vraag gesteld welke eisen aan de behandelcoördinator worden gesteld. Het voorstel is om deze tekst eruit te halen en de informatie die Ans heeft opgestuurd, nog eens te bekijken.

**AFSPRAAK 9:** Christie kijkt nog naar de formulering en de tekst die Youké heeft aangeleverd. De behandelcoördinatoren worden eruit gehaald.

E2 en E3 akkoord, waarbij opgemerkt wordt dat er even gekeken moet worden naar de nummering van E 3.

F is akkoord. Henk merkt wel op dat Timon daar informatie over heeft opgestuurd, wat niet terug te lezen is in het stuk. Het is werkbaar zonder de informatie. Christie kijkt er nog even naar.

H is ook akkoord, en zal worden opgenoemd naar G.

### **Agendapunt 6: Factsheet autisme**

Over het factsheet geven de aanbieders aan dat het hen een inzicht geeft in de informatieverschaffing naar de sociale teams. Dat maakt nieuwsgierig naar andere factsheets. De aanbieders vragen of alle factsheets openbaar kunnen worden. Ze spreken waardering uit voor deze informatieverschaffing.

**AFSPRAAK 10:** Inhoudelijke reactie zal verder digitaal gebeuren.

**AFSPRAAK 11:** Lekstroom onderzoekt in hoeverre de andere factsheets openbaar kunnen worden gemaakt.