

## Verslag vijfde fysieke overlegtafel Inkoop Jeugd 2016

Datum: Dinsdag 8 september 17.00- 20.00 Gemeentehuis Houten

Aanwezigen:

Altrecht	Hans Attema
Reinaerde	Maurits Hesselmans
De Barrage	Joske de Kruif
Praktijk v. Kind en Ouder	Anita Vergeer
de Jonge Ontdekker	Bianca Westland
De Rading	Angenieta van Giessen
Youké	Ans van Wijk
Timon	Pieter Weerd
Intermetzo	Ronald Boer
Lijn 5	Sanne Kuyvenhoven
Lekstroomgemeenten	Albert Veuger
Lekstroomgemeenten	Christie Mullié
Lekstroomgemeenten	Minke van de Zande
Lekstroomgemeenten	Wieger Sloot
Lekstroomgemeenten	Laura Kamphaus
Lekstroomgemeenten	Hanneke Knijf
Lekstroomgemeenten	Nico Kersten
Voorzitter	Jan Braam
Lekstroomgemeenten	Lillian Petter

### Agendapunt 1: Opening en mededelingen

Er is een afmelding van Dr Bosman en MEE

### Agendapunt 2: Verslag

Enkele namen aangevuld en gewijzigd. Ans meldt dat de omschrijving van 'licht, midden, zwaar' terug komt op de overlegtafel van 23 september. Voor het overige geen opmerkingen.

### Agendapunt 3: Nota van inlichtingen

De nota van Inlichtingen is akkoord

### Agendapunt 4: Tarieven, eerste concept

De discussie start met twee mededelingen. Ten eerste komt de volgende versie van de deelovereenkomst op 23 september aan de orde. Ten tweede geeft de voorzitter een stelregel voor de discussie. Het is niet nodig om bedrijfsgevoelige informatie te delen. Indien dit aan de orde komt, geldt voor alle deelnemers zorgvuldigheid en discretie.

Christie start met een toelichting op de tot stand koming van de tarieven. Hiervoor zijn tarieven van de NZa gebruikt, is een vergelijking gemaakt met andere regio's en zijn gesprekken met aanbieders gevoerd. Ook is rekening gehouden met de bezuinigingen van het Rijk.

De vraag of de indirecte kosten erbij zijn inbegrepen wordt terzijde geschoven door de overlegtafel, want deze vraag is bij de basisovereenkomst uitgebreid aan de orde geweest en afdoende behandeld. Christie vult aan dat ook in de sociale teams duidelijk aandacht komt voor de uren die zorgaanbieders schrijven, en dat onderling overleg ook hierbij uitgangspunt is.

#### Vraag en antwoord:

1. Kan het beleid worden toegelicht? Welke consequenties zou de gekozen methodiek moeten hebben?

De beleidsuitgangspunten zijn vastgelegd en toegelicht in de inkoopnotitie, die als bijlage is opgenomen in de Basisovereenkomst. Aanvullend hierop licht Nico toe dat de reden voor de gekozen

methodiek is dat er op deze manier meer maatwerk mogelijk is. De visie is om stapsgewijs in een aantal jaren te komen tot nieuwe manieren van samenwerken, ook bij zorgaanbieders onderling, en de tarievenstructuur wordt hierop nu reeds ingericht. De komende periode zullen de gemeente en zorgaanbieders met elkaar kunnen benutten om vanuit de nieuwe praktijk de tarievenstructuur zonodig aan te passen. Voor nu is het belangrijk om te onderzoeken waar gemeente en aanbieders het onderling over eens zijn. En om te onderzoeken wat nog aanpassing behoeft.

2. Hoe heeft kwaliteit een plek gekregen in de tarievenstructuur? Welke prikkels zijn ingebouwd? Jan Braam antwoordt dat tijdens de bijeenkomst in mei de instrumentele en financiële kaders zijn gepresenteerd. Ook is er een inkoopnotitie vastgesteld met daarin een toelichting op de beweging die ook met inkoop in het Sociale Domein wordt beoogd. De aanboderichte dienstverlening zal niet meer aan de orde zijn.

De overlegtafel merkt op dat dan van belang is om ook in de deelovereenkomst elementen opgenomen moeten worden over de aanlevering van verantwoordingsinformatie. Nu zijn er veel historische verschillen die moeilijk te verklaren zijn.

3. Waarom zijn de tarieven niet gedifferentieerd naar opleiding om op die manier de kwaliteit nader te duiden?

Nico geeft aan dat er ruimte is om inzichten met elkaar te delen. Ook hierover. Hans geeft aan dat het belangrijk is om te bepalen welke informatie er nodig is voor de bepaling van de kwaliteit. Anita geeft aan dat zorgaanbieders zich zorgen maken dat te hoog geschoolde mensen de zorg voor minder geld moeten leveren. Jan geeft aan dat dit ondervangen kan worden met het gesprek per product. En dat gemeente en aanbieders hierover ook in 2016 met elkaar in gesprek kunnen gaan. Ronald geeft aan dat het een ingewikkeld vraagstuk is om met minder middelen meer te doen, ook in het voorveld. Hij vraagt aandacht voor andere prikkels dan enkel financieel. Ans draagt het voorbeeld van de programma's aan in plaats van het systeem van 'uurtje-factuurje'. Programma's inkopen is veel eenvoudiger van de discussie over de tarieven. Ze vraagt of de gemeente dit wil overwegen.

**AFSPRAAK 1:** Nico neemt het voorstel over het inkopen van programma's mee

### **Tarief product consultatie en advies**

De overlegtafel geeft aan dat het tarief voor consultatie afhankelijk is van de deskundigheid. Ze stelt voor een aantal tarieven op te nemen op basis van opleidingsniveau.

**AFSPRAAK 2:** Meerdere zorgaanbieders leveren bij de gemeente tarieven voor consultatie aan, gedifferentieerd naar opleidingsniveau. De gemeente onderzoekt deze, en zal waar mogelijk gaan middelen. Max. 2 tarieven zullen voorgesteld worden.

De zorgaanbieders merken op dat er geen discussie kan zijn over de inzet van tijd, omdat het element consultatie een handelsmerk van de aanbieder kan zijn. Hans wijst op het risico dat wijkteams gaan sturen op de inzet van tijd die aanbieders besteden aan consultatie.

### **Tarief product diagnostiek**

Anita verzoekt om de formulering te wijzigen van 'stellen diagnose' naar 'diagnostiek'.

**AFSPRAAK 3:** Lekstroom neemt verzoek over en verwerkt het in de documenten.

Voorts is dezelfde discussie aan de orde als bij het vorig punt. Afspraak 2 wordt ook hier gehandhaafd.

### **Tarief ondersteuning begeleiding**

**Besluit fysieke overlegtafel:** De overlegtafel gaat akkoord met het tarief voor C1.1, C 1.2, C 2, C 3, D3, D4 zijn akkoord. Daarbij geeft Angenieta aan dat de Rading het tarief voor D 4 te laag vindt. Waarvan akte. Bij de overige tarieven zijn afspraken gemaakt, die hieronder zijn weergegeven.

**AFSPRAAK 4, C 1.3:** Bij punt 1.3 wordt afgesproken dat als in de praktijk blijkt dat het tarief ontoereikend is, dat de gemeente open staat voor overleg. Alles wat cliëntgebonden is, mag worden gedeclareerd. Hans pleit ervoor om bij dit punt de NZa tarieven te hanteren. Hij stuurt de tarieven naar de gemeente toe. Laura merkt op dat het uitgangspunt blijft om 1 structuur te hanteren, en vereenvoudiging na te streven.

**AFSPRAAK 5, Vervoer:** Bij vervoer zijn geen onderhandelingsmogelijkheden

**Vraag en antwoord D2:** Anita merkt op dat het totaalbedrag lijkt op een verkapt maximaal aantal consulten. Dat was bij de eerdere gesprekken open gelaten. Het lijkt erop dat het op deze manier weer terug is. Christie licht toe dat we vorige keer hebben afgesproken om geen maximum op te nemen in de productbeschrijving zelf, maar dat dit wel kan bij de tarieven. Albert geeft aan dat hier uitgegaan wordt van een gemiddelde, en dat het hiermee moet lukken. Bij de ene cliënt zullen het meer, bij de ander minder consulten zijn. De gemeente wil op deze manier een prikkel inbouwen om 'doorbehandelen' te voorkomen. Indien een aanbieder een alternatief weet om dit effect te vermijden, dan staat de Lekstroom daarvoor open. Hans geeft aan dat de UMAMI gebruikt kan worden om een scheiding aan te brengen.

**AFSPRAAK 6:** Lekstroom kijkt nogmaals naar het tarief.

**Vraag en antwoord E:** Is het een dagprijs of trajectprijs? Dagprijs

**Vraag en antwoord E 3.3, E 3.4 en 3.5**

De fysieke overlegtafel is het niet eens met deze tarifiering.

**AFSPRAAK 7 E3.3 en E3.4:** Angenieta stuurt een onderbouwing van het tarief. Ronald stuurt een voorzet voor tarieven voor verblijf. Jeugdzorg Nederland heeft ook een nadere onderbouwing hiervoor. Lekstroom komt hierop terug.

**Vraag en antwoord E3.4:** Waar zit de beweging naar de toekomst? Volgens Hans wordt de residentiële en klinische behandeling afgebouwd. Hans geeft aan dat het zich niet uitmiddelt. Albert geeft aan dat de beweging er ook in kan zitten dat zorgaanbieders gebruik kunnen maken van de faciliteiten van elkaar. Of door afspraken te maken over het voorzieningenniveau. Volgens Ans is dat ook een deel van de opdracht. Zij pleit ervoor om met aanbieders die elk enkele cliënten van dezelfde doelgroep hebben, samen te zitten om een oplossing te vinden voor deze cliënten. Angenieta vult daarbij aan dat omdat op alle niveaus financieel wordt gekort, geen stimulans om over beweging of vernieuwing na te denken.

**Vraag en antwoord E3.5:** Waar valt acute psychiatrie onder?

Dit blijkt niet in het tarief te vallen. De gemeente neemt dit mee terug.

**AFSPRAAK 8 E3.5:** De Barrage komt met een alternatief, Reinaerde eveneens. Suggestie is EUR 150,- met een dagdeel begeleiding. Christie overleg tevens met Utrecht Zuid Oost. Lekstroom komt na verwerking informatie met een voorstel.

## **Agendapunt 5: Thema 18-/18+**

Uit de discussie in de twee groepen komen een aantal kernpunten naar voren. Deze zijn hieronder verwoord.

1. Een groot probleem bij deze doelgroep is het woonplaatsbeginsel. Niet iedere gemeente past dit goed toe. Wat te doen met deze 'Nieuwe nomaden'. Dit is een reden om over deze groep op landelijk niveau afspraken te maken. Voor gemeenten kan dit ook een rare prikkel vormen om geen jeugdigen op te nemen in instellingen in de betreffende gemeente, omdat de bekostiging ervan na de 18<sup>e</sup> verjaardag voor rekening van de gemeente komt.
2. Aanbieders wordt gevraagd om tijdig aan te geven als zij een jeugdige in zorg hebben, die binnen 1 jaar 18 wordt, en dan nog de intensieve zorg nodig lijkt te hebben. De gemeente kan in dat geval in overleg met de gemeente van herkomst van de jeugdige. Vanuit de WMO Nieuwegein zijn goede ervaringen met aanbieders die overeenkomsten hebben gesloten met woningbouwcorporaties. Vaak is vooral goedkope huisvesting een probleem, er zijn voldoende aanbieders die dan begeleiding kunnen bieden.
3. Over het al dan niet plaatsen in de WMO denken de aanbieders verschillend. Aan de ene kant is er de opvatting dat als er onder het regime van de Jeugdwet een besluit is afgegeven, dan dient het ook te worden uitgevoerd. Aan de andere kant zijn er aanbieders die aangeven dat er wel gewisseld kan worden van het wettelijk regime van de Jeugdwet naar de WMO.
4. Bij deze doelgroep verschilt de manier van financiering heel erg. Vrij gevestigden zijn afhankelijk van de verzekering, waar instanties afhankelijk zijn van reserves en budgetten.