

## Verslag fysieke overlegtafel-jeugd

<b>Naam overleg</b>		
<b>Fysiek overlegtafel J&amp;O, KmB, JGGZ</b>		
datum: 16-10-2017	voorzitter: Nico Kersten	verslaglegger: Amber Loth
tijd van: 16.00 tot 18.00	locatie: Gemeentehuis Houten	goedgekeurd op:
Aanwezig:	<u>Gemeente</u> Nico Kersten (inkoop lekstroom), Hanneke Knijf (inkoop lekstroom), Minke v/d Zande (jurist lekstroom), Christie Mullie (accounthouder RBL), Amber Loth (ondersteuning inkoopteam)	
	<u>Aanbieders</u> Nienke Meeder en Henri Gritter (Youké), Yvonne Meijer (Leger des Heils), Marije Stokkel (Dokter Bosman), Wim van Wijk (Timon), Kimberley Kroezen (Stichting Nedereind), Hans Attema en Laura Holdermans (Altrecht), Fleur Schmitz (Lijn5), Dominik Sieh (Parnassia Groep), Tim van Hoven – Hazenberg (Prokino) Jacques Visser (Reinaerde), De Rading (Angenieta van Giessen)	
<b>Agenda</b>	<b>Besproken</b>	<b>Actie door</b>
1. Opening/mededelingen	Nico opent de vergadering en vraagt of de aanbieders nog mededelingen hebben. Zij geven aan geen mededelingen te hebben.  Mochten zij nog vragen hebben over de bijeenkomst KmB/J&O van 11 september, dan kan dit nog per mail.	
2. Tarieven 2018	Nico vraagt of er nog op of aanmerkingen zijn op het tarief 1. Jeugd jGGZ en tarief 2. KmB/J&O. Aanbieders reageren niet op de tarieven en <u>hiermee zijn de tarieven voor JGGZ en J&amp;O/KmB vastgesteld voor 2018.</u>	
3. Deelovereenkomst 2018	De deelovereenkomst wordt doorgenomen per pagina, zodat de aanbieders per pagina kunnen reageren op de artikelen.  Altrecht: vraagt of de aanbieder opnieuw de deelovereenkomst moeten tekenen. DBC is niet meer van toepassing. Zij vragen zich af of dit uit de deelovereenkomst kan.  <u>Minke geeft aan dat er opnieuw getekend moet worden voor de wijzigingen op de deelovereenkomst.</u>  In het addendum komt een algemeen bepaling over de toepasselijkheid van de DBC zo als het nu in de deelovereenkomst staat.  <b>Art. 6. Samenwerking</b>  Parnassagroep: hoe wordt er vastgesteld dat er voldoende is samengewerkt? Is hierin ruimte voor een verbetertraject of wordt er een dossier opgebouwd?  Nico geeft aan dat het sociaal team altijd het plan met de	

behandelaar moet hebben doorgesproken. Dit is bij voorkeur samen met de jongeren/volwassenen. Tussentijds monitoren is hierbij belangrijk. Deze samenwerking met de aanbieder moet ook het sociaal team goed vormgeven.

Parnassiagroep: er is een verschil bij klinische opname, want het directe contact met het sociaal team kan hierdoor minder zijn. Cliënten zijn soms drie maanden of langer intern en staan meer van de wijk af.

Nico zegt dat het contact ook niet continu hoeft te zijn, maar er moet wel afstemming plaats vinden met het desbetreffende lid van het sociaal team. Dit artikel beoogt dat de samenwerking versterkt wordt. Aanbieders uiten hun zorgen over de benaderbaarheid van de sociaal teams. Nico nodigt uit tot het melden daarvan bij de regionale backoffice om ook richting sociale teams het gesprek daarover te voeren.

Youké: geeft aan dat het ook kan stagneren en merkt dat het contact stroef loopt met sociaal team. Er moet volgens Nienke naar beide kanten worden gekeken als je een proces afspraak wil maken.

### **Artikel 6.3**

Altrecht: er wordt met name SVMN genoemd, maar hoe zit dit met alle gecertificeerde instellingen en andere wettelijke verwijzers?

Nico vertelt dat SVMN de bovenregionale gesubsidieerde partij is die ook voor regio lekstroom de bepalingen jeugdhulp verzorgt. Met de andere wettelijke verwijzers worden ook afspraken gemaakt en dit loopt steeds beter.

Hoe verhoudt dit artikel zich tot de privacy wet en regelgeving. Hierop is geantwoord dat er geen inhoudelijke informatie wordt gedeeld met het sociaal team over het behandelplan, zonder toestemming van de cliënt.

Dat er een cliënt in behandeling is kan wel gedeeld worden met het ST.

### **Bijlage 3. Woonplaatsbeginsel**

De bijlage is niet gewijzigd wel wordt er gekeken of de aansluiting van de regio gemeentes bij het convenant woonplaatsbeginsel invloed heeft op de inhoud van bijlage 3. Zo nodig komt hiervoor een bepaling in het addendum.

### **Artikel 12. Wijzigingen**

Youké: geeft aan dat er naar de datum van artikel 12.1.b. moet worden gekeken. Er staat 2017 in en vraagt zich af of dit niet 2018 moet zijn.

Minke en Nico geven aan dat het artikel klopt zoals het er staat.

### **Artikel 7. Facturering**

Youké: geeft aan dat zij in de praktijk de genoemde termijnen niet halen die in het artikel genoemd staan. Zij vraagt om flexibiliteit van beide kanten.

Christie legt uit dat regio lekstroom hier strenger op wordt en dat het belangrijk is om tijdig hierover in gesprek te raken. Het initiatief moet van de aanbieder zelf afkomen.

Altrecht: vertelt dat hun software leverancier nog niet klaar is voor de verandering van de DBC systematiek en geven aan dat zij in ieder geval begin 2018 nog niet kunnen voldoen aan dit artikel. Christie geeft aan dat er aanbieders zijn die dat wel lukt.

Dokter Bosman geeft advies om het stuk van de VNG met richtlijnen ten aanzien van de administratieve afwikkeling voor GGZ instellingen op te nemen als bijlage. Zie ook rondvraag.

Nico geeft aan dat regio lekstroom hier kennis van neemt, maar vraagt Altrecht om tijdig aan de bel te trekken. Altrecht zegt dat zij na 25 oktober meer weten.

### **Artikel 23. Toepasselijk voorwaarden**

Altrecht: geeft aan dat de hiërarchie van documenten zoals nu in de overeenkomst is aangegeven mogelijk herzien moet worden.

Regio lekstroom kijkt hier naar en neemt dit zo nodig op in het addendum.

Timon: wat wordt er bedoeld met artikel 26.5?

Nico antwoordt hierop dat de aanbieder financieel gezond moet zijn en het hele jaar de zorg moet kunnen leveren. Als zorgaanbieder de zorg niet kan bieden, moeten cliënten ergens anders onder gebracht worden.

Minke geeft aan naar het artikel te kijken en zal het wellicht aanscherpen.

Lijn5: vraagt zich af hoe het in zijn werk gaat bij Ambulante spoedhulp. Hier kan je van te voren geen afspraken over maken?

Nico zegt hierop dat vooraf overleggen in sommige gevallen niet mogelijk is, maar wel tijdens.

### **Artikel 28. 2**

	<p>Youké: geeft aan dat dit artikel wederom afhankelijk is van de keus die lekstroom maakt voor het woonplaatsbeginsel.</p> <p><b>Artikel 30 Verwijsindex risicjongeren</b></p> <p>Altrecht: wat doe je met de verwijsindex en wanneer zet je de cliënt erin?</p> <p>Nico antwoordt dat het een wettelijke plicht is en dat de bediening in de praktijk nog weleens te wensen over laat. Lekstroom legt enkel vast dat deze verwijsindex gebruikt moet worden, maar geeft inhoudelijke gronden mee.</p> <p>Het Leger des heils geeft aan dat elke organisatie een eigen profiel heeft en dat je hiernaar kan handelen.</p> <p><b>Artikel 34. Cliënten stop</b></p> <p><b><u>Deze discussie spits zich toe op wachtlijstproblematiek in relatie tot de kwaliteit van zorg. Nico zegt toe dat er een aparte bijeenkomst wordt belegd. Zie ook punt 4 van deze agenda.</u></b></p> <p>Parnassiagroep: wat gebeurt er als er later dan 21 dagen wordt gestart?</p> <p>Nico benadrukt nogmaals dat het overleg met de sociale teams cruciaal is in de zorg logistiek. De intentie van de lekstroom is niet om dwangmatig het contract te handhaven. Wel zijn handelingsperspectieven nodig voor het geval het mis gaat.</p> <p><b>Opmerking Altrecht:</b></p> <p>Zij wijzen regio lekstroom erop dat er met de afschaffing van de DBC systematiek ruimte komt voor misbruik van de contractsbepalingen zoals deze nu zijn opgesteld. Mogelijk moet hier een beperking op aangebracht worden in de vorm van 'DBC spelregels'.</p> <p><u>Lekstroom bedankt Altrecht voor dit advies en neemt het mee terug.</u></p>	
<p>4. Wachttijden en procesafspraken ten aanzien van advisering complexe casussen</p>	<p>Dit agendapunt leeft bij de aanbieders en bestuurders. Nico voegt toe dat het ST andere berichten afgeeft dan aanbieders t.a.v. het bestaan van wachtlijsten. Er wordt besloten om Nienke Meeder (Youké) en Hans Attema (Altrecht) mee te laten denken over dit onderwerp en eventuele invulling voor een aparte overlegtafel.</p> <p><u>In de inhoudelijke overlegtafel worden crisis en complexe casussen ook meegenomen.</u></p>	
<p>7. Rondvraag</p>	<p>Minke geeft aan een slag om de arm te houden t.a.v. het advies van Dokter Bosman over het opnemen van de VNG richtlijnen t.b.v. GGZ instellingen. Dit moet eerst financieel</p>	

	<p>en administratief worden getoetst. Zo nodig komt hiervan een bepaling in het addendum.</p> <p>Parnassiagroep: vraagt zich af of regio lekstroom ten aanzien van de kwaliteit van zorg ook de visie van cliënten mee neemt.</p> <p>Nico antwoordt hierop dat ieder jaar cliënten die zorg hebben ontvangen, benaderd worden met een clientervaringsonderzoek.</p>	
--	---	--