

Samenvatting
schriftelijke consultatie april
2021
tbv inkoopstrategie jeugdhulp

Mei 2021



Algemeen

- 48 reacties. Brede vertegenwoordiging, ook van kleine aanbieders en partners.
- Inhoudelijk gereageerd op de vragen; veel meedenkkraft.
- positief over deze manier van betrekken van aanbieders. Enkeling mist dialoog.
- Positief over voorgestelde samenwerking sociaal teams, verwijzers en aanbieders. Wel verschil in interpretatie.
- Veel verdiepingsvragen over segmenten en afbakening hiervan. Vooral bij segmenten die iets 'anders' vragen dan nu.
- Wachttijden; zowel ST als aanbieder. Veel gericht op sneller (door)verwijzen en uitstroom en beperkte administratieve lasten.
- Reacties op bekostigingssystematiek afhankelijk van grootte en ervaring organisatie.



Reactie op samenwerking

- 83% kan zich vinden in voorgestelde samenwerking tussen sociale teams, verwijzers en aanbieders
- De reacties richtten zich vooral op “samen regie” als punt wat men al doet of wil. Daarbij wordt ook een zorg geuit over capaciteitsproblemen die hierdoor bij de ST's kunnen ontstaan en positionering van andere verwijzers hierin.
- Specifiek en fundamenteel punt: uitgangspunt dat het gezin de regie voert, en dat het wijkteam eerste aanspreekpunt voor en coördinatie van de professionele ondersteuning is.



Reacties op voorgestelde segmentindeling

- Op hoofdlijnen kunnen aanbieders zich vinden in de segmentindeling (68%), een kwart die zich er niet in kan vinden.
- Over de afbakening is men kritischer (afh. van segment vindt 'slechts' 38%-60% dit voldoende scherp). Wij voelen hiermee een opdracht tot aanscherping.

Zowel enkele "ja"-zeggers als de "nee"-zeggers zien onduidelijkheden in de segmentindeling die aandacht behoeven. Op hoofdlijn zijn er zorgen over:

- onduidelijkheden in de definitie van het segment / overlap met andere segmenten (bv. in ambulanc komt ook complexe problematiek voor), met risico op discussies hierover.
- het risico van onnodige schotten en daarmee het tegengaan van integraal werken.
- risico dat cliënten tussen de segmenten in vallen.
- risico op vertraging bij verschuiven (af-/opschalen) cliënt naar ander segment.
- onduidelijkheid of af/opschalen binnen segment of tussen segmenten plaatsvindt,
- ingewikkeld landschap (ook administratief) met meerdere bekostigingssystematieken.

Daarnaast ziet de forensische zorgaanbieder voor de forensische zorg een apart segment vanwege de hoge specialisatie, zonder daarbij een plek te zien in meervoudig complex.



Aanvullingen op de opgaven en uitwerkingsvragen bij de segmenten

Veel verdiepvragen ontvangen over segmenten en afbakening hiervan. Vooral bij segmenten die iets 'anders' vragen dan nu.

Grote diversiteit in aanvullingen. Zaken die vaker werden genoemd:

Hoofdpijnen per segment:

- Segment a) Meervoudig complexe problematiek: het aantal van 40-50 jongeren op jaarbasis lijkt te krap geschat; in relatie daarmee dat er zonder 'bulk' de expertise niet kan worden ontwikkeld; verbinding met volwassenenzorg; rekening houden met levenslange problematiek.
- Segment b) Gezinsvormen: Aandacht voor systemisch werken (ook buiten het gezin); respijtzorg; concrete groei pleegzorg/gezinsvormen stimuleren; omgaan met overlap met segment A; aandacht voor het jonge kind dat ontbreekt.
- Segment c) Ambulante hulp: meest divers in reacties. In ieder geval: komen tot integrale opdracht; voorkomen dat alles op één hoop wordt gegooid; samenwerking met preventie.
- Segment d) Jeugdhulp in onderwijstijd: heel divers, van leraar/onderwijs naar zorg brengen (in drie verschillende vormen geformuleerd) en preventie in het segment verbinden t/m richten op iemand op weg te helpen i.p.v. het adagium iemand terug naar school te brengen. Diverse inbreng op het aantal aanbieders, voor- en tegenstanders van klein aantal aanbieders op school.
- Segment e) Kortdurende lichte ambulante hulp: meerdere opmerkingen gemaakt over het maximum van 5 gesprekken; ook reacties op het om kunnen zetten in ambulante, indien nodig; wens tot goede definitie van "lichtste opvoed- en ondersteuningsvragen".
- Crisis apart segment? Crisis ziet men over het algemeen inderdaad als apart segment. Met enkele specificaties (zorg voor goede definiëring van crisis; crisispleegzorg zou onder gezinsvormen kunnen; crisis zou zo flexibel mogelijk door de segmenten heen moeten kunnen lopen maar vanuit de expertise zou het geborgd kunnen worden in een apart segment.



Reacties op vraag of bekostigingssystematieken bijdraagt aan opgave

- Segment a): meningen 50-50 verdeeld. Argumenten: resultaten met taakgericht niet altijd te meten, biedt wel ruimte voor innovatie; bij p^*q betaal je wat is ingezet en stimuleert ook om precies datgene in te zetten dat nodig is.
- Segment b): beperkt op gereageerd. Gegeven reacties: bij kortdurend verblijf is ook p^*q mogelijk; taakgericht werpt drempels op voor nieuwe of kleine aanbieders; taakgericht moet dan wel voldoende zijn om de zorg te bekostigen.
- Segment c): voorkeur voor huidige systematiek p^*q (aanbieder ontvangt budget voor hetgeen is ingezet), een paar adviseren taakgericht.
- Segment d): reacties zijn sterk verschillend; p^*q en taakgericht ongeveer 50-50, met nog wat specifieke voorstellen zoals één budget voor SWV en jeugdhulp.
- voors en tegens als per segment ander systematiek wordt gehanteerd. Voor is vooral de flexibiliteit/mogelijkheid van maatwerk. Maar tegens is toch de administratieve last van verschillende bekostigingssystematieken, bij overgang van ene naar andere segment en risico van perverse prikkel (kiezen voor het qua financiering best passende segment door de overlap tussen segmenten).



Reacties op Werken zonder wachttijden

Opgave werken zonder wachttijden: De toegang/ST's worden regelmatig genoemd, met daarin ook tegenstrijdige meningen. Sneller doorverwijzen, niet tussentijds hoeven te indiceren in een al (ander) lopend hulptraject met weer wachtlijst bij ST en (doelmatige inzet van middelen door) onnodige bemoeienis ST voorkomen t/m lichte hulp door ST bieden. Ook ons bekende oplossingen: een goede triage/ toeleiding, het bieden van (evt online) overbruggingszorg en focus op voldoende uitstroom. Daarnaast ook een enkele zorg over schotten door segmenten, waardoor juist wachttijden in de hand worden gewerkt.

